

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Petra Jiříková**
- Studijní obor:* Specializace ve zdravotnictví – Radiologický asistent
- Vedoucí bakalářské práce:* Mgr. Eva Stýblová
- Katedra/ ústav:* Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
- Název bakalářské práce:* **Radioterapie elektronovým svazkem**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody:

Zdůvodnění shody:.....

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Bakalářská práce vhodným způsobem přibližuje problematiku léčby elektronovým svazkem záření. V teoretické části shrnuje základní fakta o elektronové léčbě, popisuje přístrojovou techniku, fyzikální vlastnosti elektronového svazku, indikace vhodné k elektronové léčbě, účinky IZ na živou tkáň a konkrétní mechanismy působení elektronů na živou tkáň, včetně reparačních procesů. Následně se věnuje problematice hodnocení elektronového svazku po stránce dozimetrické a popisuje možnosti kontroly kvality elektronového svazku v klinickém prostředí. Tím si vhodným způsobem připravuje případného čtenáře na následující praktickou část práce.

Praktická část práce zahrnuje kvantitativní výzkum věnovaný porovnání odchylek v měření dávky pomocí in-vivo dozimetrie v letech 2010 a 2019 u pacientek s karcinomem prsu léčených na RTO Nemocnice ČB, a.s. Studentka pracovala s daty celkem 120 pacientek, samostatně zpracovala statistické hodnocení a data popsala pomocí metod deskriptivní statistiky. Praktickou část práce a interpretaci dat považuji za velmi zdařilou a svědčící o kvalitním pochopení problematiky.

Pro zvýšení atraktivity textu pro nezasvěcené čtenáře bych uvítala fotografie s nastaveným elektronovým polem u pacientek na lineárním urychlovači, jinak ale obrazovou přílohu práce považuji za dostatečnou, zejména oceňuji v praktické části grafické znázornění metodického postupu při in-vivo dozimetrii.

Jsem názoru, že BP má značný potenciál nejen pro publikaci formou vědeckého článku.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké jsou jiné možnosti boostu v léčbě karcinomu prsu, v čem tkví výhody a nevýhody této léčebné modality? Kdy se boost pro léčbu ca prsu nepoužívá?

Datum: 8.6.2020

Podpis vedoucího bakalářské práce


.....