

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jana Kinská

Studijní obor: Radiologický asistent

Oponent bakalářské práce: Mgr. Eva Pětivlasová

Katedra/ ústav: Ústav radiologie a toxikologie ZSF JU

Název bakalářské práce: Vývoj počtu vyšetření celotělové scintigrafie skeletu v posledních letech (v kontextu s počty PET a počty pacientů s Ca prostaty, prsu a plic)

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část: Je velice dobře vypracovaná, ale zbytečně podrobná (zejména anatomie skeletu) a tím pádem představuje teoretická část téměř polovinu celé práce. Jsou zde drobné nedostatky, například při dělení kolimátorů podle uspořádání otvorů (str. 34) není zmíněný paralelní kolimátor, který je nejčastěji používán.

Metodika: naopak velice sručná

Výsledky: velký soubor názorných grafů. Pouze na straně 72 je špatně uvedený výsledek korelačního koeficient – $k_{xs} = 811$, namísto 0,811

Diskuze: v diskuzi jsou dobře vysvětleny vzájemné vztahy mezi zkoumanými vyšetřovacími metodami navzájem a metodami a výskytem karcinomů v populaci.

Závěr: pokud by měla být práce použita jako zpětná vazba pro zúčastněná oddělení, mělo by být zřejmé, který graf počtu vyšetření náleží kterému oddělení.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 - 2. velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce : Je možné výhledově zcela nahradit celotělovou scintigrafií skeletu vyšetřením pomocí PET resp. PET/CT?

Datum: 8. 6. 2020

Podpis oponenta bakalářské práce.....