

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Jana Kinská**
Studijní obor: Radiologický asistent
Vedoucí bakalářské práce: MUDr. Ladislav Šabata, Ústav radiologie a toxikologie
Katedra/ ústav: Radiologie a toxikologie ZSF JU
Název bakalářské práce: Vývoj počtu vyšetření celotělové scintigrafie skeletu v posledních letech (v kontextu s počty PET a počty pacientů s Ca prostaty, prsu a plic).

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. **Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. **Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) **práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):
% shody:
Zdůvodnění shody

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):
Celkově dobře zpracované téma úměrně možnostem získání dat. Jen drobné chyby: Na str. 25, 26 a 29 částečně chybí formátování do bloku. Několik citací v textu odkazuje na autory, kteří nejsou v seznamu literatury (Steve 2016, Grimm et al. 2001, Mačák et al. 2004).
Teoretická část: v anatomii skeletu zbytečně podrobný popis jednotlivých kostí. Na str. 34 v posledním odstavci chybně popsáno, podle čeho se dělí kolimátory a hlavně není uveden základní typ, tj. paralelní kolimátor.
Metodika: definice souboru oddělení jako základního statistického souboru je zavádějící, v dalším textu však je již správně uvedeno jako výběrový soubor.
Výsledky: na str. 72 překlep v údaji korelačního koeficientu (811 místo 0,811), v diskuzi již uveden správně.
Diskuze: logicky probírá vztah mezi celotělovou scintigrafií skeletu PET/CT a incidencí vybraných nádorů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak jste počítala korelační koeficienty u grafů 26-29?

Datum 9.6.2020 ...

Podpis vedoucího bakalářské práce.....
