

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Eliška Fořtová**  
*Studijní obor:* **nutriční terapeut**  
*Oponent bakalářské práce:* MUDr. Jitka Pokorná, Ph.D.  
*Katedra/ ústav:* Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví  
*Název bakalářské práce:* **Obezita jako vážný problém veřejného zdraví obyvatel Evropské unie**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  - Aktuální pro danou oblast
  - Užitečné a prospěšné
  - Standardní úroveň
  - Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  - Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
- Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - Logická – tradiční
  - Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - Dobrá, běžně dostupné prameny
  - Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
- Mimořádné, funkční
  - Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  - Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
- Originální, inspirativní názory
  - Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  - Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  - Vhodná pro publikování
  - Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- Výborná
  2. Velmi dobrá
  - Přijatelná
  - Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám viz níže

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

V teoretické části uvádí autorka stručně a bezchybně přehled etiologie, zdravotních rizik obezity a možnosti léčby, jen upozornění, že k označení diabetes mellitus 2. typu se užívá arabská číslice.

Metodologie plně vyhovuje.

Stylistika občasné familiární vyjádření.

Výsledky – str. č. 31 mapa č. 1 neodpovídá tabulce č. 4

Slovní hodnocení jídelníčků respondentů podle výživových doporučení není přesné, velmi chybí především komparace s vypočteným optimálním příjmem energie a makronutrientů pro každého jednotlivého respondenta. Na str. 53 je pak jen souhrn, že ženy přijímají o 27% a muži o 40% energie více než je jejich energetická potřeba.

Diskuze je spíše shrnutí výsledků než diskuze s literaturou. Na str. 52-53 je komentář k příjmu tuků respondentů. Z logiky čísel se nemůže jednat o v práci uvedené gramy ale o procenta.

Závěr je stručné a výstižné shrnutí výsledků, kde je konečně uvedeno alespoň v průměru překročení příjmu bílkovin a tuků ( u tuků jistě ne o 263% ale na 263%).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  2. velmi dobře
  3. dobře
  4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké konkrétní intervence byste provedla v jídelníčku respondenta č. 8 ?

Datum: 16.6.2020

Podpis oponenta bakalářské práce.....