

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Lucie Nowáková
<i>Studijní obor:</i>	Nutriční terapeut
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	prof. MUDr. Miloš Velemínský, CSc., dr.h.c.
<i>Katedra/ ústav:</i>	Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví
<i>Název bakalářské práce:</i>	Edukační program na téma „Zdravá výživa“ pro děti předškolního věku
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování po úpravě 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Vzhledem ke skladbě zkoumaného vzorku dětí byla použita metoda zkoumání příliš náročná. Takto je vhodná pro 6.,7. leté děti. Autorka sama správně usoudila, že použitá metoda byla pro mladší děti 3.,4. leté náročná. Nemohlo tedy dojít k objektivnímu výsledku zmapování znalostí dětí o zdravé výživě. Za velmi dobré řešení této situace považuji cestu návrhu spolupráce s předškolními pedagogy a bylo by vhodné použít metody více promyslet, s ohledem na vývojové zvláštnosti jednotlivých věkových kategorií. K ověření přínosu edukace v MŠ bych navrhoval delší časové období od provádění edukace, jelikož pak je možné zjistit, zda mají děti získané znalosti osvojeny natolik, (tzn. uloženy v dlouhodobé paměti) aby je uměly aplikovat.

Za velice pozitivní považuji, že studentka vložila do otázek i nutnost pohybu, který patří ke zdravému životnímu stylu. Toto považuji za velmi důležité rozvíjet u předškolních dětí. Pouze formulace otázky je opět neadekvátní věku zkoumaných dětí.

Chybí mi jasná formulace toho, co by dítě v předškolním věku mělo znát na téma zdravá výživa s respektem k jednotlivým věkovým kategoriím.

1. Co autorka sledovala znalostí 10 druhů zeleniny, ovoce

Je důležité u předškolních dětí pojmenovat jednotlivé druhy ovoce a zeleniny nebo je důležitější vědět, které konkrétní potraviny jsou zdraví prospěšné?

2. Otázka č. 1 Kolik jídel bychom denně měli jíst?

3-leté a 4-leté dítě má uvědomění počtu do 3 maximálně do 5. Dítě 6-leté zpravidla do 7 někteří do 10 maximálně, proto otázka č.1 nemůže mít vypovídající výzkumnou hodnotu.

Pro děti je vhodnější je časově vyjmenovat. (ráno, když se vzbudím snídám, potom jdu do školky a svačím atd.....) Pokud měly děti možnost výběru z počtu, tak dle mého názoru, hlavně mladší děti tipovaly. (Je možné, že je dovedla rozhovorem k vyjmenování pěti jídel a napsala správnou odpověď, to objasní autorka).

3. Otázka č. 21 Pro zdravé kosti je důležitý vitamín D, z čeho ho získáme nejvíce?

Je pro dítě předškolního věku důležité znát, kde získáváme vitamín D?

Vitamín D je pro dítě předškolního věku abstraktní pojem, nechápe jej.

Otázka by měla být položena, např. tak, aby děti došly k tomu, že pro vývoj člověka je důležité slunce a pobyt na čerstvém vzduchu. Pokud by autorka na nutnosti znalosti o

prospěšnosti vitamínu D trvala, je nutné, aby měl konkrétní podobu, např. na příběhu s obrázky „Skřítek vitamín D“, co má za úkol v našem těle, posílá nám ho sluníčko atp.

4. Ot. č.14 roztrždit ovoce a zeleninu je u dítěte spíše kognitivní proces (myšlenkové operace) a ukazuje na úroveň myšlení, ne na znalosti v oblasti zdravé výživy. Stejně tak otázka č. 13, 15,16. Např. toto je vhodné pokud budu chtít zjistit, zda dítě dokáže třídít předměty dle nějakého společného znaku, ne mapovat znalosti o zdraví. Takto třídít by měly zvládnout cca 6- tileté děti.

Dle mého názoru je důležité, aby dítě mělo pojem o tom, že ovoce a zelenina je zdraví velmi prospěšná.

5. Zajímalo by mě, jak by autorka postupovala v případě, pokud by měla ve skupině dítě s nějakou alergií nebo potravinovou intolerancí?

Závěr a doporučení:

Konzultace metod a forem s předškolními pedagogy, na základě konzultací konkrétně definovat, co by mělo dítě znát v předškolním věku o zdravé výživě, popřípadě upravit náročnost pro jednotlivé věkové skupiny dětí. Vývojově je veliký rozdíl mezi tříletým a šestiletým dítětem. Takto zpracovaná práce by byla vhodná pro věkově homogenní skupinu 5 až 6-tiletých dětí.

Domnívám se, že na základě takto uchopeného edukačního programu nemohlo dojít k jeho objektivnímu posouzení.

Autorka se ale velmi snažila, je patrné, že postupy konzultovala s pedagogy a vyvodila závěry, jak výzkum upravit. Za pozitivní považuji to, že se studentka pokusila zmapovat toto téma ze zdravotního hlediska a je samozřejmé, že nemůže mít vysoké znalosti efektivně využívaných metod v předškolním vzdělávání.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Co vás vedlo ke zpracování takto náročného tématu?

Datum: 12.06.2020

Podpis oponenta bakalářské práce.....