

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Lucie Nowáková
Studijní obor: **Nutriční terapeut**
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Ing. Simona Šimková
Katedra/ ústav: ULZ
Název bakalářské práce: Edukační program na téma „Zdravá výživa“ pro děti předškolního věku
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) **práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):
% shody:
Zdůvodnění shody:.....

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto: vzhledem k věkovému zastoupení dětí ve výzkumném souboru, tj. 3-6 let se nejspíše musely objevovat rozdíly ve znalostech dětí. Zároveň autorka nejspíše nemá osobně zažité znalosti dětí v tomto věku, vycházela tak z literatury, kde najdeme častěji obecnější doporučení. I z tohoto důvodu mohou být některé otázky ve výzkumu příliš složité pro mladší děti. Pozitivní je zařazení také otázek zaměřených na pohybovou aktivitu. Na fakt, že některé části výzkumu byly příliš obtížné a bylo by je potřeba více zjednodušit či více konzultovat s předškolními pedagogy autorka sama poukazuje (zejména pro menší děti), což hodnotím velmi pozitivně.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

- Teoretická část: v teoretické části se autorka věnuje charakteristice vybrané věkové skupiny, obecněji se věnuje problematice výživy, kterou následně specifikuje pro předškolní věk. Věnuje se také vybraným problémům výživy v dětském věku a vybraným edukačním programům, které jsou určeny pro děti.
- Metodika: byly stanoveny 3 cíle, autorka použila metodu experimentu, dále rozhovor, pomocí něhož zjišťovala znalosti dětí v několika oblastech životního stylu.
- Výsledky: autorka popisuje zjištěné výsledky, doplněny jsou grafy a tabulkami.
- Diskuze a závěr: odpovídají požadavkům, zjištěná data jsou diskutována s literaturou zabývající se danou problematikou, na závěr autorka odpověděla na výzkumné otázky a naplnila tak stanovené cíle.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Pozorovala jste nějaké rozdíly mezi dětmi z různých zařízení?
2. Na co je dle Vašeho názoru důležité klást zejména důraz z hlediska stravování v předškolním věku?

Datum: 16. 6. 2020

Podpis vedoucího bakalářské práce: Šulcová