

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Adéla Havlová
Studijní obor: **Nutriční terapeut**
Vedoucí bakalářské práce: prof. MUDr. Miloš Velemínský, CSc., dr.h.c.
Katedra/ ústav: Ústav fyzioterapie a vybraných medicínských oborů
Název bakalářské práce: Hladina vitamínu D v krvi a její vztah k recidivujícím onemocněním dětského věku
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
- 1. Originální, inspirativní názory**
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 - 3. Vhodná pro publikování - je realizováno, včetně účasti na SVOČ**
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG): % shody:

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Jedná se o práci, při které se studentka hodně snažila, úzce spolupracovala s vedoucím BP. Prožila i některé nespravedlivosti při obhajobě SVOČ a přesto pokračovala v zájmu o výsledky práce.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Abstrakt je strukturovaný. Teoretická část je na velmi dobré úrovni, metodologie definována, cíle definovány. Bohužel většina výsledků je nepřesvědčivých. Na vině je zřejmě zvolená nevhodná metodika. Proto doporučuji pro evnetuleně další studie, že je nutné zvolit jinou metodiku. Výsledky jednotlivých proměnných jsou při vyšší hladině D vitamínu sice lepší, ale nepřesvědčivě.

Je třeba si uvědomit, že studie související se sledováním hladiny D vitamínu je náročná pro sledování příjmu a dále, že je i finančně náročná. To jsou limity dalších studií.

Výsledky sledování jednotlivých proměnných sice v některých údajích ukazují na kladný přínos D vitamínu.

Za námahu a velkou píli navrhuji výborně. Nebylo však v silách studentky zpracovat výsledky, které by přinesly jednoznačné výsledky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jste přesvědčena o kladných výsledcích přívodu D vitamínu u všech indikací uváděných v literatuře?

Datum: 10.6,2020

Podpis vedoucího bakalářské práce:.....
