

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Aneta Šubová
Studijní obor: **Nutriční terapeut**
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Ing. Simona Šimková
Katedra/ ústav: ULZ
Název bakalářské práce: Stravovací návyky dětí mladšího školního věku s diabetem mellitus 1. typu
- Volba tématu: 1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): 1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce: **1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody:

Zdůvodnění shody:.....

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

- Teoretická část: teoretická část je velmi podrobně zpracována. Autorka se věnuje diabetu mellitu, popisuje jednotlivé typy onemocnění, epidemiologii, možnost prevence, komplikace, edukaci a léčbu diabetu. Věnuje se problematice výživy, fyzické aktivity. V návaznosti na téma práce také popisuje výživu dětí zvolené věkové skupiny.
- Metodika: autorka pro sběr dat využila metodu polostrukturovaného rozhovoru a záznamu týdenního jídelníčku respondentů. Polovina respondentů byly děti s onemocněním diabetes mellitus 1. typu, druhou polovinu tvořily děti zdravé, jako kontrolní skupina. Jídelníčky byly zpracovány pomocí programu Nutriservis. Byly stanoveny 3 cíle.
- Výsledky: výsledky práce jsou rozděleny do několika podkapitol, což je přehledné. Nejprve jsou uvedena data získaná pomocí rozhovoru, dále jsou hodnoceny jídelníčky jednotlivých respondentů. I zde je rozdělení dle výzkumného souboru. Na konci jsou zjištěné výsledky shrnuty do jedno podkapitoly a vzájemně zhodnoceny. Vše je doplněno grafy a tabulkami.
- Diskuze: v diskusi jsou nejprve uvedeny stanovené cíle, následně jsou diskutována zjištěná data s literaturou. Což odpovídá požadavkům na BP.
- Závěr: shrnuje zjištěná data dle stanovených cílů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Byly u rozhovorů přítomny samotné děti? Pozorovala jste rozdíly v tom, jak se do rozhovorů samotné děti zapojují (vzhledem k věku dítěte)? Pozorovala jste rozdíly dle věku dětí v tom, jak žijí s diabetem (např. rozpoznání hypoglykémie, orientace v potravinách)?
2. Jaké byly dle Vašeho názoru největší nedostatky v jídelničkách dětí?

Datum: ...16.6.2020.....

Podpis vedoucího bakalářské práce.....Štuliová'