

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Lucie Havleová  
*Studijní obor:* Zdravotní laborant  
*Oponent bakalářské práce:* Ing. Tomáš Nix, Ph.D.  
*Katedra/ ústav:* Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví  
*Název bakalářské práce:* Problematika laboratorního vyšetření u onemocnění Lymeskou boreliózou

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
- 4. Nevhodně zvolený cíl**

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

- 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny**
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

- 1. Mimořádné, funkční**
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
2. Gramatika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

**Není zřejmé, jaké množství vzorků analyzovala sama autorka.**

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

V literárním přehledu se autorka zabývá onemocněním Lymeská borelióza – původce, klinické příznaky, postižení, prevence, léčba a možnosti laboratorní diagnostiky. Celkově je psán velmi pěkně a srozumitelně. Byly použity aktuální zdroje, studentka prokázala umění pracovat s literaturou na opravdu vysokoškolské úrovni.

V metodice jsou pečlivě popsány dvě používané metody k průkazu boreliózy – ELISA a Western blot.

Výsledky jsou vhodně zpracovány, včetně statistických analýz. Bylo jasně zodpovězeno na všechny tři hypotézy.

V diskusi bych viděl jen velmi drobné nedostatky. Především bych srovnal výsledky výzkumu s více zdroji.

Práci považuji za skutečně vydařenou po formální stránce. Studentka umí pracovat se zdroji a s daty. V práci se neobjevují žádné zbytečné informace. Je zřejmé, že studentka problematice rozumí. Neshledal jsem žádnou závažnou chybu.

Je však patrné, že autorce byla poskytnuta pouze data, v laboratoři pravděpodobně nepracovala. Chápu, že to bývá častý problém, ne vždy jsou na vině studenti. Pouze z tohoto důvodu navrhuji horší hodnocení. Pokud si autorka u komise tento zásadní nedostatek obhájí, přiklonil bych se k lepšímu hodnocení.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Mohla by autorka ještě doplnit informaci o možnostech vakcinace proti borelióze?

Datum: 16.6.2020.....

Podpis oponenta bakalářské práce..... Nix.....