

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Kristýna Hyžiková
Studijní obor: **Zdravotní laborant**
Oponent bakalářské práce: MUDr. Velemínský Miloš, Ph.D.
Katedra/ústav: Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví
Název bakalářské práce: Imunohistochemie karcinomu prsu
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

V práci není uvedeno, kolik vyšetření studentka provedla samostatně.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Abstrakt je špatně strukturovaný - cíl je na konci.

Teorie je na dobré úrovni. Jsou vysloveny dvě hypotézy, které však nemají logiku. Vyznačené výzkumné otázky nejsou vysloveny.

Cíl byl splněn po teoretické stránce na vysoké úrovni, není však prokázáno, že byla jednoznačně splněna praktická část cíle.

Metodologie je srozumitelná a velmi podrobně popisována. Ve výsledcích se hodnotí mimo jiné progesteronové a estrogenové receptory, významné markéry, onkogeny HER 2 a E cadherin.

Bylo vyšetřeno 218 vzorků: Z textu však vyplývá, že jich studentka vyšetřila část sama. Kolik jich bylo ??????

Výsledky jsou přehledně zpracovány. Literatura je dostatečná a většinou správně citovaná

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký je vztah pozitivních výsledků bioptických s vyšetřením UZ a mamografií?

Datum: 10.06.2020

Podpis oponenta bakalářské práce.....