

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Lenka Kocourková
Studijní obor: **Zdravotní laborant**
Oponent bakalářské práce: prof. MUDr. Miloš Velemínský, CSc., dr.h.c.
Katedra/ ústav: Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví
Název bakalářské práce: Prevence vzniku a šíření nozokomiálních nákaz v Nemocnici Český Krumlov a.s.
- Volba tématu:
1. **Mimořádně aktuální**
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. **Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. **Mimořádné, funkční**
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. **Přijatelná**
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Není jasné, zda vyšetření mikrobiologické prováděla sama studentka nebo jen interpretovala výsledky.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Abstrakt je hraničně strukturovaný. Teoretická část je na velmi dobré úrovni. Metodologie je popsána.

Výzkumné otázky jsou definovány. Dle názoru oponenta není zodpovězena první a třetí výzkumná otázka v kapitole „výsledky“, kam patří. Určité informace jsou až v diskuzi a v závěru. Druhá výzkumná otázka je zpracována na vysoké úrovni. Z textu však není patrné, do jaké míry zpracovávala výsledky sama studentka v laboratoři nebo jen mikrobiologické výsledky interpretovala.

Kapitola diskuze neodpovídá předepsanému obsahu této kapitoly (není např. uvedena žádná literární citace a jsou zde uváděny některé výsledky).

Praktický dopad je vysoký, bohužel formální stránka není uvedena v předepsané formě.

Práce však má celou řadu formálních chyb.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Definujte mi nozokomiální nákazy, kdo je jejich zdrojem a kdo původcem?

Kolik jste provedla sama vyšetření?

Datum: 10.6.2020

Podpis oponenta bakalářské práce.....