

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Denisa Krčmáriková
Studijní obor: **Zdravotní laborant**
Oponent bakalářské práce: MUDr. Lenka Maňáková
Katedra/ ústav: Zdravotně sociální fakulta
Název bakalářské práce: Zpracování histologického materiálu metodou cytobloku
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Drobné doplnění k jazykové stránce a seznamu literatury: v samotném textu bakalářské práce se místy nachází pasáže stylisticky méně precizní, občas není zachovaný běžný slovosled. V textu se vyskytuje oj. gramatická chyba, nejedná se však o hrubky, proto stále hodnotím stylistiku i gramatiku jako výbornou. V seznamu literatury jsou dvě citace, které jsou uvedené navíc, bez odkazu v textu (č. 27 a 32). Obě publikace se však svým obsahem překrývají s dalšími uvedenými texty či mohly posloužit při praktickém hodnocení materiálu (zvl. 27).

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Bakalářská práce obsahuje veškeré nepodkročitelné body jejího zpracování. V části věnované teoretické části je s dostatečnou základnou odborného textu probrána cytologická diagnostika, nejčastější hodnocený materiál s příklady a jeho svízelností. K této části nemám výhrady. Praktická část/metodologie práce je největším stavebním kamenem a naštěstí mohu říct, že také předností této práce. Práce byla detailně a neuvěřitelně pečlivě popsána, že může být ihned použita do praxe. Navíc obohacena o vlastní praktické rady v jednotlivých krocích, což je nad rámec samotného technického zpracování materiálu. Velmi pozitivně hodnotím i vytvoření vlastních postupů přípravy materiálu (příprava želatiny) a jejich detailní popsání se závěrečným poučením. Výsledky práce byly korelovány s klinickými daty a průběhem nemoci u vybraných pacientů, tedy korelace s vážností a dopadem této metody pro klinickou praxi. Možnost uvedení rozložení buněk či celularity v grafu u jednotlivých barvicích metod by bylo s výhodou. Diskuze a závěr byly perfektně rozčleněny s odpověďmi na veškeré otázky práce s jasným závěrem a usnesením pro budoucí zpracování cytologického materiálu na jindřichohradeckém pracovišti (tedy s jasným praktickým dopadem). V diskuzi byla také zaznamenána chyba při neodparafinování vzorků a záměna vzorků s duplicitním obarvením, tyto dokumentované chyby vždy práci naopak povznášejí na vyšší úroveň.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Z práce jasně vyplývá, že jindřichohradecké pracoviště i nadále bude pokračovat ve zpracování materiálu pomocí celoidinu a barvení HE, zvážíte v praxi také barvení PAP, které dopadlo ve výsledném výzkumu také jako vcelku přehledné?

V popsaných cytologických materiálech prvního pacienta s plicní malignitou jste identifikovala tyto typy buněk: mezotelie, lymfocyty, erythrocyty a neutrofilní granulocyty. Byly již v cytobloku patrné i nádorové buňky, a pokud ano, použili jste na cytoblok i imunohistochemické vyšetření?

Dochází při použití imunohistochemické analýzy na cytobloky zpracované v celoidinu k artefaktům a horšímu čtení výsledků imunohistochemie?

Datum:12.6.2020

Podpis oponenta bakalářské práce..........