

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **JENISA KRČMARÍKOVÁ**  
Studijní obor: **Zdravotní laborant**  
Vedoucí bakalářské práce: **MUDr. DUŠEK JIŘÍ**  
Katedra/ústav: **VLZ**  
Název bakalářské práce: **ZPRACOVÁNÍ HISTOLOGICKÉHO MATERIÁLU METODOU CYTOBLOKOV**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát  
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):  
% shody:

Zdůvodnění shody:.....  
.....  
.....

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám  
2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce:  
teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

.....  
VIZ PŘÍLOHA  
.....  
.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní  
obhajobě:

1. ano  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

CO SE TÝČE DUTINY HRUDNÍ JSOU ČASTĚJŠÍ!  
PACIENTŮ ČI SOUVISNĚM TUMORŮ A JAKÉ JSOU MOŽNOSTI  
JEJICH ROZLIŠENÍ?  
.....  
.....

MUDr. DUŠEK Jiří

Datum:

9.6.2020

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

## **Hodnocení bakalářské práce „Zpracování histologického materiálu metodou cytobloku“ autorka Denisa Krčmáriková**

Autorka se ve své práci věnuje zpracování histologických vzorků technikou cytobloku, porovnání dvou metod jeho zpracování a různých metod barvení.

V teoretické části práce jsou po obecném úvodu do cytologie vhodně popsány různé druhy materiálu zpracovatelné metodou cytobloku. Jelikož se autorka zaměřuje na dutinové výpotky, další část teorie je věnována jim i s přesahem do klinické medicíny (patofyziologie výpotků, klinická diagnostika a způsoby odběru), což hodnotím velice kladně. Popis laboratorního postupu zpracování až po mikroskopické vyšetření včetně možných zastižitelných buněk v preparátech je teoreticky dostatečně ozřejmen.

K praktické části autorka přistoupila zodpovědně a zpracovala 32 vzorků, což považuji za množství dostatečné pro daný formát práce. Vzhledem k tomu, že vzorky byly zpracovány do cytobloků dvěma způsoby a následně každý z nich barven třemi barvenými, byl připraven adekvátní počet preparátů pro závěrečné hodnocení vhodnosti použitých metod v praxi. Veškeré vzorky, i přes jejich značný počet, autorka zpracovala pouze s minimální pomocí laborantek Oddělení patologie Nem. Jindřichův Hradec.

Závěrečné hodnocení je z mého pohledu stručnější a v některých kritériích ne úplně jasně formulované. Postrádám zde grafické znázornění, které by bylo oproti samostatnému textu přehlednější, za vhodný bych považoval i obrazový materiál, ze kterého by bylo jasně zřejmé například kritérium celularity. Nicméně v diskuzi a závěru je již jasněji popsáno, které metody a barvení se v praxi jeví jako vhodnější.

Práci autorky Denisy Krčmárikové hodnotím jako velmi zdařilou, zvolené téma je v rámci oboru aktuální, závěry jsou přínosné pro běžnou laboratorní praxi v rámci Oddělení patologie, tudíž práci doporučuji k obhajobě s klasifikací „*velmi dobře*“