

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Iveta Marková
Studijní obor: Zdravotní laborant
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Tomáš Nix, Ph.D.
Katedra/ ústav: Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví
Název bakalářské práce: Sekvenování genů u pacientů s karcinomem v rodinné anamnéze
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
- 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny**
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
- 1. Mimořádné, funkční**
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
- 1. Originální, inspirativní názory**
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

V literárním přehledu se autorka zabývá problematikou hereditálních karcinomů a souvisejícími geny. Byly použity nejnovější literární prameny a doporučení Společnosti lékařské genetiky.

Metodika je popsána srozumitelně a vychází z konkrétní laboratorní práce.

Výsledky jsou zpracovány a vyhodnoceny tak, jak by mělo probíhat v klinické laboratoři. Velmi kladně hodnotím klasifikaci nalezených mutací a práci s databází NCBI. Zde bych také rád vyzvednul Ivetinu obrovskou píli, samostatnost a trpělivost při práci v laboratoři. Iveta přistupovala k laboratorní práci velmi zodpovědně, byla ochotná se naučit plno nových věcí a trávit v laboratoři obrovské množství času.

Diskuse je zaměřena nejen na nalezené mutace (benigní i patogenní), ale také na vlastní průběh laboratorních vyšetření a na etickou otázku problematiky prediktivního testování. Na tomto místě jsou vyjádřeny autorčiny vlastní názory.

Měl bych pouze jedno drobné doporučení. Možná by bylo názorné doplnit text s výsledky grafem.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaký má autorka názor na dnešní možnosti relativně snadného vyšetřování obrovského množství predispozičních genů?
2. Je vždy bezvýznamné hodnotit mutace v intronech? Mohou mít i tyto mutace dopad na funkčnost výsledného proteinu?

Datum: 16-6-2020 Podpis vedoucího bakalářské práce: 