

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jana Pešková
Studijní obor: Zdravotní laborant
Oponent bakalářské práce: Ing. Tomáš Nix, Ph.D.
Katedra/ústav: Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví
Název bakalářské práce: Analýza genových polymorfismů v *MBL2* genu a její diagnostický význam

Volba tématu:

- 1. Mimořádně aktuální**
- Aktuální pro danou oblast
- Užitečné a prospěšné
- Standardní úroveň
- Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
- Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
- Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
- Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

- Originální – zdařilá
- Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
- Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
- Dobrá, běžně dostupné prameny
- Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

- Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
- Odpovídá nutnému doplnění textu
- Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

- Originální, inspirativní názory
- Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
- Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
- 3. Vhodná pro publikování (částečně)**
- Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- Výborná
- 2. Velmi dobrá**
- Přijatelná
- Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

V teoretické části se autorka zabývá genem *MBL2*, polymorfismem v genu, diagnostickým významem a laboratorním vyšetřením polymorfismů. Tato část je zpracována velmi pěkně. Jen je dle mého názoru zbytečně rozsáhlá a občas se opakují stejné informace. Ojediněle se zde vyskytla chyba ve zdrojích a terminologii.

Cíle práce byly zvoleny optimálně.

Metodika je podrobná a srozumitelná. Je patrné, že autorka skutečně problematice rozumí a v laboratoři pracovala. Výsledky sekvenční analýzy třiceti vzorků jsou přehledně zpracovány, jsou zde i ukázky primárních dat.

Diskuzi považuji za vydařenou. Jedná se skutečně o diskuzi, kde autorka srovnává své výsledky s mnoha zdroji.

Celkově na mě práce působí velmi dobrým dojmem.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Na straně 50 je uvedeno, že sekvenování je rychlejší a levnější metoda oproti PCR-RFLP. Úplně s tím nesouhlasím. Mohla by autorka toto své tvrzení vysvětlit?
2. Otázka se týká přečištění PCR produktů za použití dvou odlišných metod. Autorka tvrdí, že PCR produkty přečištěné pomocí kitu ExpinTM PCR SV obsahovaly vedlejší sekvence, přesto však bylo možné výsledky spolehlivě odečíst. Podle ukázky sekvencí na straně 63 bych o spolehlivosti polemizoval. Jakým způsobem bylo hodnoceno, zda sekvence je či není hodnotitelná? Čím si autorka vysvětluje rozdíly v přečištění enzymatickém a přečištění pomocí speciálních mikrokolonek?

Datum: 16.6.2020 Podpis oponenta bakalářské práce: 