

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Denisa Šojslová

Studijní obor: Zdravotní laborant

Oponent bakalářské práce: RNDr. Pavlína Tinavská, Ph.D.

Katedra/ ústav: *VLZ*

Název bakalářské práce: Sérologické přehledy – historie, současnost, budoucnost

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
- 4. Standardní úroveň**
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**
 1. Nestandardní a nepřehledné se mi jeví odkazy ke grafům a tabulkám ve výsledkové části (př.: str. 38... U tohoto grafu..., str. 41...V této tabulce....) .
 2. V metodické ani výsledkové části není jednoznačná definice negativity a pozitivity vyšetření a odlišení pozitivita postvakcinační od infekční. Všechna vyšetřovaná séra byla testována na přítomnost specifických IgM a IgG protilátek proti klíšťové encefalitidě (str. 32), výsledky vyšetření IgM protilátek, které hrají významnou úlohu při diagnostice akutních infekcí, však v práci zmíněny nejsou.
 3. V metodice jsou jisté nepřehlédnutelné nedostatky, které jak doufám, pramení z nepozornosti a ne z neznalosti: na str. 32 píšete, že reakční jamky mikrotitračních destiček pro ELISA testy jsou potaženy antigeny proti viru KE, to asi ne, že? A pro přímý průkaz viru KE se jistě nepoužívá stanovení deoxyribonukleové kyseliny pomocí PCR, str. 26.

Další hodnocení:

Teoretická část předkládané práce je zaměřena na vysvětlení celé řady epidemiologických pojmů, věnuje se očkování jakožto nejúčinnější prevenci před infekčními nákazami. Je zde popsán historický i současný význam sérologických přehledů i se zmíněním recentní studie kolektivní imunity proti v současnosti asi nejvíce sledované infekci CIVID-19. Významná část této práce ať už teoretická, ale zejména praktická je věnována klíšťové encefalitidě (KE), která se do popředí zájmu nejen epidemiologů dostává každoročně se zvyšující se vzájemnou aktivitou klíšťat a lidí.

K výsledkové a metodické části mám jisté výhrady viz, připomínky výše.

V diskuzi jsou získaná data dána do souvislostí s aktuálními poznatky a srovnávána s celorepublikovými daty.

Autorka sepsáním této práce dokázala, že je schopna samostatně pracovat s literaturou a získané výsledky s ní porovnat, v praktické části pak ukázala, že zvládla rutinní sérologickou metodu. Předloženou bakalářskou práci považuji po stránce formální a obsahové za spis, který s jistými výhradami splňuje standardní požadavky kladené na diplomové práce na Zdravotně sociální fakultě Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích. Práci doporučuji k obhajobě a po jejím úspěšném absolvování ji hodnotím dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Uplatňuje se u KE jako infekce přenášené vektorem význam kolektivní imunity?
2. Jaký je zásadní rozdíl v postupu ve stanovení specifických IgM a IgG protilátek metodou ELISA?
3. V diskuzi zmiňujete 110 U/ml specifických IgG protilátek, čím je tato a vyšší hladina protilátek zajímavá?

Datum: ...15.6.2020.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....



RNDr. Pavlína Travná, PhD.