

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Štěpán Kubů
Studijní obor: Specializace ve zdravotnictví - *DA*
Vedoucí bakalářské práce: PharmDr. Simona Víšková
Katedra/ ústav: Ústav radiologie a toxikologie
Název bakalářské práce: Nežádoucí reakce kontrastních látek

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

- 1. Stylistika** a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

- 2. Gramatika** a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):
% shody:

Zdůvodnění shody:.....
.....
.....
.....

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Práce má širší část teoretickou, kde jsou popsány typy kontrastních látek, dělení z různých hledisek, typy než. reakcí, ev. jejich prevence. V praktické části jsou přehledně zpracovány výstupy z dotazníků k této problematice. Přestože jsou v práci některé překlepy či nejasnosti (např.s.37 státní úřad pro kontrolu léčiv–správně Státní ústav pro kontrolu léčiv, s.43 Atiopinu–správně Atropinu, v některých místech je zmiňována látka namísto léčivého přípravku, sérový kreatin x kreatinin atd.), podařilo se studentovi vyhodnotit získaná data, interpretovat je a zodpovědět na základní otázky. Práce je jistě zajímavá pro studenty oboru Radiologický asistent i radiologické asistenty z praxe. Dotazníkové šetření neodpovídá na otázku počtu zaznamenaných reakcí v poměru k celkovému počtu vyšetření, což však nebylo výzkumným úkolem. Jsou zaznamenány reakce u jednotlivých přípravků a obecně u jodových KL na stejné úrovni. Nejsou konkretizována pracoviště, ze kterých byly dotazníky použity. Oceňuji studentův nadstandardní výkon k získání podkladů pro praktickou část, kdy byl v době pandemie omezen provoz zdravotnických zařízení, a z objektivních důvodů byla spolupráce na dotaznicích řadou pracovišť odmítnuta. Dotazníky student získal poměrně pozdě, kdyby měl k jejich zpracování více času, jistě by se to v práci projevilo.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře

3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Která léčiva jsou připravena na pracovišti pro případ vážné reakce typu anafylaxe?
2. Čím si zdůvodňujete pokles výskytu než. reakcí, jak uvádíte v 4.7?

Datum: 8.6.20

Podpis vedoucího bakalářské práce.....