

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Aneta Turková**
- Studijní obor:* Radiologický asistent
- Vedoucí bakalářské práce:* MUDr. Ladislav Šabata, Ústav radiologie a toxikologie
- Katedra/ ústav:* Radiologie a toxikologie ZSF JU
- Název bakalářské práce:* Radiační zátěž pracovníků oddělení nukleární medicíny před a po instalaci PET/CT v Českých Budějovicích.
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. **Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. **Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. **Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. **Přijatelná**
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) **práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody:

Zdůvodnění shody

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. **mám tyto:**

V kapitole 1.1. a 1.2 chybně uvádí značky radionuklidů (131I místo ¹³¹I atd.), v dalším textu jsou již správně.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

U dvou publikací téhož autora z téhož roku chybí rozlišení (Beneš et al., SÚJB 2020). Chybná definice zkratky RTG (pro RTG záření).

Teoretická část: Nepřesná definice ALARA „rozumově“ místo „rozumně“. Popis principu optimalizace není místy dostatečný. Str. 19. nedostatečné údaje v tabulce č.3 - hodnoty limitů.

Chybný popis údajně nižší účinnosti detekce ve scintilačním detektoru u nižší energie fotonu. Zkreslená formulace kontrolovaného pásma (str. 22).

Metodika a výsledky: není výslovně definován soubor pro kolektivní dávku celého oddělení. U některých tabulek nevhodné uspořádání snižuje srozumitelnost a přehlednost.

Diskuze: chybně uvedené hodnoty u Ra fyziků. Odkaz na graf 5 má být na graf 3. Chybně uvedené hodnoty „kolektivních dávek“ u sester a RA – nejde o kolektivní dávky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. **velmi dobře**

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Ovlivňuje kolektivní dávku všech pracovníků oddělení počet pracovníků nebo něco jiného.

Datum: 9.6.2020

Podpis vedoucího bakalářské práce.....