

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Petra Majorová  
*Studijní obor:* Zdravotní laborant  
*Vedoucí bakalářské práce:* Mgr. Pavla Moudrá  
*Katedra/ústav:* Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví  
*Název bakalářské práce:* Porovnání hodnot krevních obrazů u zvířat – pes, kočka
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát  
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody: 51

Zdůvodnění shody:

V tomto případě jde o shodu s minulou verzí téže práce téže studentky. Tato práce nebyla z důvodu negativního posudku oponentky obhajována. Nynější verze je tedy do značné míry shodná s neobhajovanou verzí. S ostatními zdroji vychází shoda nízká (< 5%).

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část je zpracována systematicky, bylo by však vhodné častěji doplnit kvalitní odborné zdroje. Z některých použitých spojení je zřejmé nedokonalé porozumění dané problematice. Metodika je stanovena správně, i výběr použité statistické metody se zdá vhodný a naplňující cíle práce. Do diskuze by bylo dobré zařadit více kvalitních zdrojů. Některé zde předložené závěry potvrzují nesprávné pochopení celého zadání a nesprávné pochopení získaných výsledků. Závěr je zpracován logicky a pečlivě, nicméně stejně jako v diskuzi, i zde se vyskytují nepřesnosti v interpretaci výsledků.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak si vysvětluje výraznější rozdíly v hodnotách referenčních intervalů erytrocytárních parametrů MCV a MCH mezi psy a kočkami? Jak tyto parametry souvisí s ostatními hodnotami v krevním obraze?

Datum: 10. 6. 2020

Podpis vedoucího bakalářské práce: [Podpis]