

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Nikola Marhounová

Studijní obor: Zdravotní laborant

Oponent bakalářské práce: RNDr. Pavlína Tinavská, Ph.D.

Katedra/ ústav:

Název bakalářské práce: Stanovení protilátek proti lymfické borelióze, ELISA vs. Western blot

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 - 4. Standardní úroveň**
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

1. V práci se vyskytuje příliš hrubých gramatických chyb (např. str. 14, 22, 23, 47) doporučuji kolegyni, aby si zopakovala shodu podmětu s přísudkem!
2. Na str. 38 si dovolím nesouhlasit s tvrzením, že metoda ELISA vyžaduje jen nepatrné nároky na kvalifikaci u personálu v laboratoři a že mnohdy stačí jen pouhé zaškolení se v této metodě. To, že nám princip této metody dovolí ji plně zautomatizovat, přeci neznamená, že jí nemusíme rozumět a nic o ní nevědět. Naopak, čím méně používám ruce, tím více musím zaměstnat hlavu!
3. Z praktické části není úplně jasné, za jaké období diplomantka zpracovávala a následně hodnotila dosažené výsledky s daty ze SZÚ? Jednalo se o roky 2015 – 2016? Jak je definovaný testovaný vzorek pacientů pomocí imunoblotu (pozitivní ELISA?, určité sledované období?)?

Další hodnocení:

Teoretická část předkládané práce je zaměřena na lymfskou boreliózu v podobě literární rešerše, která podrobně popisuje historii i současnost tohoto infekčního onemocnění, klade důraz na klinickou, ale i diagnostickou či terapeutickou problematiku. Diplomantce nelze upřít snahu, ale bohužel závěr práce na mě působí, že byl psán velmi horkou jehlou, výsledková část i diskuze by si na toto téma zasloužila větší pozornost! V práci pak postrádám odkazy na výrobce použitých diagnostických souprav.

Autorka sepsáním této práce dokázala, že je schopna samostatně pracovat s literaturou, v praktické části pak ukázala, že zvládla rutinní sérologickou metodu detekce specifických protilátek proti *Borrelia burgdorferi sensu lato*.

Předloženou bakalářskou práci považuji po stránce formální a obsahové za spis, který s jistými výhradami splňuje standardní požadavky kladené na diplomové práce na Zdravotně sociální fakultě Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích. Práci doporučuji k obhajobě a po jejím úspěšném absolvování ji hodnotím dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Mohla byste prosím vysvětlit tvrzení ze strany 23, řádek 6: „Na aktivaci lymfocytů reaguje borelie tvorbou IFN- γ .“?
2. Z jakého důvodu bylo vyšetřeno celkově více vzorků na přítomnost specifických IgG než IgM protilátek proti *Borrelia burgdorferi sensu lato*?

Datum: ...1.9.2020.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....


