

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Nikola Marhounová

Studijní obor: Zdravotní laborant

Vedoucí bakalářské práce: RNDr. Michaela Kotková, Ph.D.

Katedra/ ústav:

Název bakalářské práce: Stanovení protilátek proti Lymeské borelióze, ELISA vs. Western Blot

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):
% shody:

Zdůvodnění shody:.....
.....

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

- **málo rozvinutá diskuze na dané téma, nedostatek srovnávacích studií**
- **malé množství použité literatury; vzhledem k aktuálnosti tématu chybí novější publikace**
- **množství gramatických chyb, nejednotný jazykový styl**

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část - zpracovaná velmi dobře a systematicky. Metodologie a výsledky - zpracování dobré, odpovídá zadání práce. Diskuse - není příliš zpracovaná, chybí srovnání s více zdroji.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 - 3. dobře**
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:
.....

Datum: 31.8.2020

Podpis vedoucího bakalářské práce.....
Lothová

Slovní hodnocení bakalářské práce

Stanovení protilátek proti Lymeské borelióze, ELISA vs. Western Blot

Studentka: Nikola Marhounová, studijní obor: Zdravotní laborant

Předložená bakalářská práce má 53 stran a je rozdělena na část teoretickou a část praktickou. Praktickou část doplňují výsledky slovní, i v grafické podobě. Na výsledky poté navazuje diskuze, kde se studentka snaží objasnit výsledky svého zkoumání. Je uvedeno celkem 23 literárních zdrojů, z toho cca 1/4 jsou internetové odkazy.

V teoretické části se studentka podrobně věnuje popisu patogena způsobujícího lymeskou boreliózu, mechanismy jeho přenosu, a popisu přenašeče, kterým je klíště. Nemalá část je věnována klinickému obrazu lymeské boreliózy a laboratorní diagnostice tohoto onemocnění. Celá kapitola je zpracována přehledně, se vzájemnou návazností jednotlivých podkapitol.

Ve druhé, praktické části, studentka popisuje vyšetřovací metody a přístroje, se kterými se seznámila během své praxe v laboratoři synlab České Budějovice. Studentka se aktivně podílela na vyšetření 510 patientských sér pomocí metody Western Blot.

Výsledky jsou vyhodnoceny slovně, a pro přehlednost jsou vyjádřeny také pomocí tabulek a grafů. Bohužel však chybí podstatné údaje jako například, z jakého časového horizontu jsou vyšetřované vzorky.

Diskuse je velmi plytká, toto téma by si zasloužilo více oddiskutovat a srovnat s vícero zdroji. Vzhledem k tomu, že se jedná o velmi aktuální téma, bylo by dobré používat novější publikace. Dále mám výtku k Citacím – seznam literatury nemá jednotnou formu a některé zdroje se i opakují. Nemluvě o tom, že výzkum Lymeské boreliózy a jejího původce není vázán pouze na Českou republiku, proto by nebylo od věci čerpat také z cizojazyčných zdrojů.

Celkový dojem bakalářské práce bohužel ještě kazí velké množství gramatických chyb a nejednotnost jazykového projevu.

I přes tyto nedostatky si myslím, že bakalářská práce slečny Marhounové splňuje všechny požadavky kladené na tento typ práce a doporučuji práci k ústní obhajobě.

České Budějovice 31.8.2020

RNDr. Michaela Kotková, Ph.D., školitel práce

Kotková

