

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Marie OLAHOVÁ**
- Studijní obor:* fyzioterapie
- Vedoucí bakalářské práce:* MUDr. Karel Benda, M.B.A.
- Katedra/ ústav:* ÚFM
- Název bakalářské práce:* **Fyzioterapie pacientů před plánovanou náhradou kyčelního kloubu v rámci konceptu prehabilitace**
- Volba tématu: **1. Mimořádně aktuální**
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: **1. Originální – zdařilá**
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: **1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny**
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: **1. Originální, inspirativní názory**
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: **1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):
< 1 % shody:

Zdůvodnění shody: shoda nalezena pouze v úvodních prohlášeních, jejichž uvedení je povinné.

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autorka si pro svou BP zvolila téma, které je ve vyspělém zahraničí velmi aktuální, u nás pak pohřichu stále téměř revoluční. Nakonec, bohužel, musela – vzhledem k malému množství dostupných pacientů – rezignovat na původní ambici kvantitativního vyhodnocení efektu aktivně prováděné prehabilitace u dostatečně velkého výzkumného souboru a zvolit formu případových studií. Přesto je z práce jasně vidět, že se jak tématu samotnému, tak práci s konkrétními probandy věnovala se zaujetím a nasazením zcela mimořádným.

V úvodu teoretické části se autorka přesto úplně nevyhnula na ZSF urputné se vyskytujícím nešvarům, jakými jsou reference na dávno nepůvodní zdroje u notoricky známých faktů nebo uvádění statí, které s tématem práce úzce nesouvisejí, resp. s ním nejsou uvedeny do přímé logické souvislosti. V dalších oddílech teoretické části, které se již týkají samotného tématu práce, se situace naštěstí obrací, autorka uvádí související skutečnosti a jejich souvislost se zvoleným tématem hledá a vyhodnocuje.

V úvodu praktické části pak autorka neodolala uvedení zdejšího absurdního klišé o kvalitativní metodě výzkumu, a to navzdory tomu, že vzápětí provádí antropometrická měření a následně při vyhodnocení výsledků používá – zcela správně – metody kvantitativní, byť jen v rozsahu zcela základní matematické deskripce (vyčíslení rozdílů, procenta).

Se samotnými probandy autorka pracovala velmi pečlivě. Provedla vstupní a výstupní kineziologický rozbor i adekvátní antropometrická měření. Nedostupné digitální systémy pro tensometrii a pedobarografii příhodně nahradila prostým vyšetřením stoje na dvou vahách, které dává srovnatelné výsledky (Dvořák, R., et al., 2000). V této souvislosti si autorka možná mohla více povšimnout postavení páteře ve frontální rovině a jejich případných posturálních změn. Chvályhodné je, že se věnovala i změnám tělesné hmotnosti probandů a intuitivně vytušila, že propojení fyzioterapeutické a nutriční rehabilitační intervence by bylo velmi

přínosné. V každém případě čas, který fyzioterapii každého z probandů věnovala (10 x 1-1¼ hod.), je v běžné praxi prakticky nedosažitelný.

Autorka naplnila i druhý cíl práce, jakkoliv jej odsunula až do příloh. Bylo by příhodnější uvést alespoň strukturu navržené cvičební jednotky v práci samé a v přílohách event. ponechat obrazovou – nutno ocenit, že vlastní – dokumentaci cviků. Nedivil bych se ale, kdyby autorka bývala na naplnění tohoto cíle rezignovala, neboť navrhnout univerzální cvičení na základě zkušeností se třemi probandy je velmi problematické.

Co se dalšího vybavení práce týká, bylo by názornější spojit hodnoty zjištěné před a po prehabilitaci u každého z probandů do jedné tabulky a tam také vyjádřit zjištěné rozdíly. U obrázků, grafů apod. převzatých z jiných publikací je nutné si vyžádat souhlas autorů s jejich použitím.

Vyzdvihnout je třeba autorčinu nadstandardní práci se zdroji, především jejich celkový počet (71!), neobvykle vysoký podíl zdrojů cizojazyčných, jakož i jejich vysokou aktuálnost a velmi organické začlenění do textu. V tomto ohledu je práce na poměry ZSF zcela mimořádná a blíží se více práci rigorózní než bakalářské. Hodnocení formální správnosti citací v seznamu literatury ponechám hnidopichům a jiným osobám bez fantazie.

V neposlední řadě je také nutno ocenit stylistickou a gramatickou úroveň práce, která je na místní poměry rovněž vysoce nadstandardní.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak vidíte perspektivu zavedení konceptu prehabilitace do každodenní praxe?
Chtěla byste se prehabilitací v budoucnu sama profesionálně věnovat?

Datum: 15. 06.2020

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

