

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Iveta Soukaná**  
*Studijní obor:* Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.  
*Katedra/ ústav:* Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd  
*Název bakalářské práce:* **Metody a techniky sociální práce uplatňované ve Výchovném ústavu v Jindřichově Hradci**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
  2. Velmi dobrá

3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
  - a) výborná
  - b) velmi dobrá
  - c) dobrá
  - d) nevyhovující
2. Gramatika
  - a) výborná
  - b) velmi dobrá
  - c) dobrá
  - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

*Předkládaná bakalářská práce je dle mého názoru diskutabilní, a to především v rámci praktické části. Nesrovnalost vidím především v cíli, kdy studentka zjišťuje, jaké metody a techniky sociální práce využívají zaměstnanci Výchovného ústavu v Jindřichově Hradci, ovšem jako výzkumný soubor zvolila zaměstnance jako etopeda, psycholožku, vychovatele, asistenty vychovatelů, jednoho sociálního pracovníka a také klientky. Je otázkou, s jakým účelem byl tento výzkumný vzorek vybrán, když jde o jiné profese, které užívají své metody a techniky práce. Diskutabilní také je, že tito zaměstnanci potvrdili, že metody i techniky sociální práce ve své praxi používají.*

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

*Studentka si vybrala pro svoji bakalářskou práci velmi zajímavou oblast, bohužel se jí ale, dle mého názoru, téma nepovedlo dobře zpracovat. Cíl práce se zaměřuje na metody a techniky sociální práce a jejich vliv na klientky. V bakalářské práci ale studentka pracuje také s problematikou připravenosti klientek na odchod z Výchovného ústavu a recidiv u klientek, což není součástí cíle práce. Studentka se tak odchyluje od původního tématu.*

*V rámci teoretické části považuji za problematickou celou část 2 Ústavní péče, která není zcela správně uchopena. V textu se objevují faktické chyby, vymezení pojmů je nepřesné, v textu studentka spojuje odlišné věci (např. str. 13, kde se zmiňuje o tom, že ústavní výchova se poskytuje v kojeneckých ústavech a dětských domovech, a pak ihned zmiňuje domy na půl cesty, což už je sociální služba, nebo v rámci podkapitoly 2.2 Školské zařízení pro výkon ochranné a ústavní výchovy popisuje kurátora pro mládež jakožto úředníka státu). Za nevhodné považuji také název podkapitoly 2.3 Funkce ústavů, doporučila bych spíše „ústavní výchovy“. Vzhledem k tématu práce také nerozumím kapitole 3 Rodina s rizikovým dítětem. Místo ní bych doporučila spíše lépe popsat ústavní výchovu, a především výchovný ústav samotný jako zařízení pro výkon ústavní výchovy.*

*V praktické části studentka popisuje metodiku (spíše obecně než pro svůj výzkum), výzkumný soubor i způsob zpracování výsledků. Otázkou je, proč studentka (s ohledem na stanovený cíl a výzkumnou otázku) zvolila jako druhý výzkumný soubor tři klientky, které budou brzy výchovný ústav opouštět?*

*V rámci podkapitoly 7.5 Etické aspekty výzkumu studentka uvádí výsledné kategorie z obou výzkumných souborů, což patří až do kapitoly výsledků. Z etického hlediska bych ráda upozornila na některé užití autentických výroků komunikačních partnerů („... ze své pozice psychoterapeutky...“), což už daného komunikačního partnera identifikuje. Jednotlivé pozice (jména pracovníků) jsou také na webových stránkách organizace dohledatelné, tedy odpovědi nejsou anonymní. Otázky pro rozhovory nejsou vhodně sestavené, jde o uzavřené otázky, na*

keré lze odpovédět ano x ne, a byly by vhodnější např. pro dotazník. V rámci prezentace výsledků studentka málo pracuje s daty a prezentuje (opisuje) mnoho přímých odpovědí komunikačních partnerů. Diskuse je standardní, bohužel zatížena všemi fakty zmíněnými výše. Závěr je příliš dlouhý a mnohé myšlenky studentky by byly vhodnější uvést v rámci diskuse. Cíl práce tak dle mého názoru nebyl naplněn. Bohužel výslednou práci hodnotím spíše jako podprůměrnou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

-----

Datum: 18.6. 2020 Podpis oponenta bakalářské práce: *Březová*

