

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta</i>	<b>Anežka Mrvíková</b>
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.
<i>Katedra/ ústav:</i>	Ústav sociálních a speciálně pedagogických věd
<i>Název bakalářské práce:</i>	<b>Péče o dítě s tělesným postižením a její dopad na život rodiny</b>
<i>Volba tématu:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádně aktuální</li><li>2. Aktuální pro danou oblast</li><li><u>3. Užitečné a prospěšné</u></li><li>4. Standardní úroveň</li><li>5. Neobvyklé</li></ol>
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li><u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u></li><li>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</li><li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li><li>4. Nevhodně zvolený cíl</li></ol>
<i>Struktura práce:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální – zdařilá</li><li><u>2. Logická – systémová</u></li><li>3. Logická – tradiční</li><li>4. Pro dané téma nevhodná</li></ol>
<i>Práce s literaturou:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li><li>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</li><li><u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u></li><li>4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu</li></ol>
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádné, funkční</li><li>2. Velmi dobré, funkční</li><li>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</li><li>4. Nedostačující</li></ol>
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální, inspirativní názory</li><li>2. Ne zcela běžné názory</li><li>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</li><li><u>4. Vlastní názor chybí</u></li></ol>
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li><u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u></li><li>2. Práci lze uplatnit ve výuce</li><li>3. Vhodná pro publikování</li><li>4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</li></ol>
<i>Formální stránka:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li><u>1. Výborná</u></li><li>2. Velmi dobrá</li><li>3. Přijatelná</li><li>4. Nevyhovující</li></ol>

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát  
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

*Kontrola plagiátorství vykazuje nejvyšší míru podobnosti 96 %: Shoda ovšem odkazuje na studentčinu bakalářskou práci, která byla umístěna v rámci Pedagogické fakulty Masarykovy univerzity do agendy Studijní materiály (červen 2020).*

*Ostatní podobnosti jsou definovány mírou <5 %.*

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

*Studentka si vybrala téma v souladu s jejím studovaným oborem a dle jejího zájmu, což se pozitivně na práci odráží. Téma pojala obecně, neboť problematika tělesného postižení je velmi široká, ale i přesto přináší předkládaná práce zajímavé poznatky a postřehy z každodenního života rodin s dítětem s tělesným postižením.*

*Teoretická část vymezuje základní pojmy jako rodina, tělesné postižení, rodina s dítětem s tělesným postižením a studentka se věnuje také vybraným sociálním službám. Část je logicky členěna, text je srozumitelný. Studentka řádně cituje, jen upozorňuji na nutnost citace zákonů z aplikace MV ČR (a ne z portálu www.zakonyprolidi.cz).*

*V rámci praktické části studentka řádně popisuje metodiku výzkumu, vzhledem k citlivosti tématu se věnuje také etickým otázkám. Studentka prokázala dovednost vytvořit bezpečné prostředí a vést neřízený rozhovor s komunikačními partnery. Výsledná data zpracovává metodou vytváření trsů, které přehledně prezentuje v části Výsledky. Pro lepší ilustraci přidává také myšlenkovou mapu. V diskusi se studentka zamýšlí nad významnými výsledky a využívá již publikované odborné poznatky. Ocenila bych více názorů studentky a využití potenciálu tohoto tématu. Přesto hodnotím práci velmi kladně.*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

-----

Datum: 11.6.2020

Podpis vedoucího bakalářské práce: Přivrátil