

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Klaudie Němečková

Studijní obor: Rehabilitační - psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory

Oponent bakalářské práce: PhDr. Olga Shivairová, Ph.D

Katedra/ ústav: UHP

Název bakalářské práce: Život rodiny s dítětem s postižením z psychosomatického úhlu pohledu

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. **Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. **Pro dané téma nevhodná**
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. **Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. **Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

1. Autorka název práce pojala jako „Život rodiny s dítětem s postižením z psychosomatického úhlu pohledu. V teoretické části práce ale zcela chybí odkazování se na původní dostupnou literaturu (Chvála, Trapková; Alexander, Dunbarová), a klasické dělení psychosomatických onemocnění dle Alexandera a Dunbarové, zcela chybí zmínka o alexithymii a kapitole Psychosomatická onemocnění, která by měla být stěžejní, jsou věnovány pouze dvě stránky.

2. Výzkumnou otázku č.2 (str. 28) považuji za nevhodně formulovanou, jsou zmíněny dvě zcela odlišné kategorie.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autorka předkládá práci, ve které se věnuje životu rodin s dítětem s postižením z psychosomatického úhlu pohledu. Práce obsahuje část teoretickou a empirickou.

Ačkoliv je téma velice zajímavé a společensky prospěšné, samotné uchopení daného tématu autorkou působí rozpačitě. V teoretické části se správně zaměřila na téma rodiny a život rodiny s dítětem s postižením, ale není zdaleka tolik věnován prostor pro psychosomatická onemocnění, chybí jejich klasický výčet, klasické teorie vzniku. Dále se v teoretické části objevuje obsahová nesourodost, některé podkapitoly na sebe ne úplně logicky navazují – *Přijetí a vyrovnání, Psychohygienu, Sociální služby, Raná péče...* Navíc název určitých kapitol nekoresponduje s jejich obsahem, v kapitole *Sociální služby* bych čekala věnování se sociálním službám a jejich výčtu, ale autorka pouze zmiňuje důležitost využívání intervence sociální práce.

Empirická část má formu kvalitativního výzkumu, tuto část práce považuji za zdařilou. Autorka sama oslovovala rodiče a sourozence dětí s postižením a sociální pracovníky. Za problematiku však považuji stanovení výzkumných otázek, zejména VO 2, v níž zmiňuje dvě nesouvisející kategorie – možnosti prevence a zlepšení psychohygieny.

Diskuze je dobře propracovaná, porovnává výsledky svého výzkumu s literaturou.

Práce s literaturou je dobrá, ale vzhledem k názvu mi chybí citování stěžejní literatury v oblasti psychosomatiky a holistické psychologie.

Autorce vytýkám stylistické nešvary, gramatické prohřešky a v anglickém abstraktu mnoho gramatických chyb (například chybné používání členů určitých a neurčitých, chyby ve větých formulacích).

Nicméně i přes uvedené nedostatky práci vzhledem k důležitosti daného tématu a kvalitnímu zpracování empirické části tuto práci doporučuji k obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **Ano s výhradou**

2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 10.6.2020

Podpis oponenta bakalářské práce.....

