

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Aneta Smitková

Studijní obor: Fyzioterapie

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Tomáš Hrdý

Katedra/ ústav: Ústav fyzioterapie a vybraných medicínských oborů

Název bakalářské práce: Komplexní problematika totální endoprotézy kyčelního kloubu a možnost fyzioterapeutické intervence

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

- 1. Originální – zdařilá**
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

- 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny**
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

- 1. Mimořádné, funkční**
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

- 1. Originální, inspirativní názory**
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) **práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody:

Zdůvodnění shody:.....

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Aneta komplexně zpracovala problematiku totální endoprotézy kyčel. kloubu. V teoretické části popisuje anatomická východiska, popisuje implantaci i z pohledu ortopedického a zmiňuje také možnosti rehabilitace včetně nutné edukace pacienta a jeho vybavení kompenzačními pomůckami. Je zde i zajímavá kapitola, která popisuje zkušenosti s rehabilitací TEP v zahraničí. Kapitola Metodika přehledně popisuje celou škálu použitých fyzioterapeutických technik a metod, Aneta nezapomněla ani na vyšetření soběstačnosti daných pacientů pomocí Barthel indexu. V neposlední řadě je v této kapitole i pojednání o cvičební jednotce, která je pro přehlednost doplněna fotodokumentací jednotlivých cviků, což je pro domácí terapii pacientů jistě velmi užitečná a názorná pomůcka. V kapitole Výsledky se seznámíme s kazuistikami 3 pacientů, přečteme si dopodrobna odebranou anamnézu a vstupní i výstupní data si můžeme přehledně prohlédnout v tabulkách. Diskuze je obsáhlá a nechybí v ní ani příspěvky zahraničních autorů. Dozvíme se v ní např. to, že doba hospitalizace u pacientů po TEP je velmi rozdílná, v USA jsou to průměrně 3 dny, zatímco v Japonsku 30 dní. Práce je velmi pečlivě zpracovaná, pojatá pravdu komplexně. Vše potřebné, co pacient po implantaci TEP potřebuje vědět, se zde dočte. Výzkumné otázky byly zodpovězeny, práce tedy naplnila svůj cíl.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

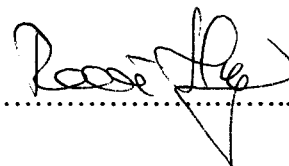
Navrhovaná klasifikace: 1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké další polohy z konceptu DNS byste použila u Vašich pacientů v rámci dlouhodobého rehabilitačního plánu?

Datum: 13.6.2020

Podpis vedoucího bakalářské práce

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Kase' followed by a stylized flourish.

