

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Judita Zachařová**
- Studijní obor:* Fyzioterapie
- Vedoucí bakalářské práce:* MUDr. Mgr. Marcela Míková, Ph.D.
- Katedra/ ústav:* Ústav fyzioterapie a vybraných medicínských oborů
- Název bakalářské práce:* **Kognitivní trénink jako součást fyzioterapie u pacientů po cévní mozkové příhodě**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující
- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) **práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG): % shody:
Zdůvodnění shody:.....

Zásadní připomínky k bakalářské práci: **1. nemám / 2. mám tyto:**

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Práce se zabývá přístupy neurorehabilitace po cévních mozkových příhodách (CMP), konkrétně možnostmi zařazení kognitivního tréninku do kinezioterapie. Zadané téma nebylo tradiční, vyžadovalo autorčinu kreativitu a bližší porozumění problematice, která je v současné době v dané oblasti velice aktuální, ale ve studiu i praxi je jí věnováno stále málo pozornosti. I přes další ztížené podmínky, které vznikly omezením provozu pracoviště, kde práce probíhala (stěhování, protiepidemiologická opatření), je předložená práce zajímavá a splňuje požadavky na tento typ výstupu.

V teoretické části je zpracována problematika jak CMP z pohledu etiologie, klinického obrazu, neurologické i neurorehabilitační léčby, tak je pozornost věnována kognitivním funkcím a základním přístupům v kognitivním tréninku. Postrádám podrobnější rozpracování jednotlivých aspektů kognitivních funkcí (např. zrakově-prostorového vnímání), především v souvislosti s možnostmi kinezioterapie.

Cíle a výzkumné otázky jsou formulovány standardně, lze na ně předloženou metodikou práce odpovědět. Práce je zpracována formou třech kasuistik, kdy autorka vstoupila do obvyklé neurorehabilitační léčby na Rehabilitačním oddělení s prvky kognitivního tréninku. Konkrétně si zvolila jednu oblast – a to oblast rozdělení pozornosti, tzv. dual task. Ve výsledcích pak prezentuje vyšetření i realizovanou terapii a především velice pěkné a přesvědčivé výsledky, na které ale mohla cíleně více upozornit, zpracovat tabulky, přehledné grafy apod.

Diskuze je adekvátním komentářem ke zjištěným výsledkům a limitům práce. Uvítala bych přehlednější zpracování kapitoly závěr, kdy se čtenář sice dovídá, co bylo sledováno, ale není zmínka o výsledcích práce. Seznam literatury je přiměřeně rozsáhlý, jsou použity nejnovější dostupné prameny. Obrazová dokumentace práce je velice chudá.

V práci je minimum překlepů a gramatických chyb, vyskytuje se několik chyb v citacích a z nepozornosti vzniklé chyby – např. zdvojení str. 64 apod.

Celkově je práce zdařilá, užitečná a inspirativní pro danou oblast.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké jsou požadavky na fyzioterapeuta, aby byl kognitivní trénink v průběhu kinezioterapie veden cíleně a didakticky?

Datum: 14.6.2020

Podpis vedoucího bakalářské práce.....