

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Svěchotová Marie

Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě

Oponent bakalářské práce: doc. Mgr. et Mgr. Jitka Vacková, Ph.D.

Katedra/ ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd

Název bakalářské práce: Kvalita života sociálních pracovníků v okrese Prachatice

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
- 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn**
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika **a) výborná**
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část práce obsahuje relevantní témata, která se vztahují k cíli práce a hypotézám. Autorka čerpá z databázovaných zahraničních zdrojů – to je nutné ocenit.

Cílem práce bylo popsat subjektivně vnímanou kvalitu života sociálních pracovníků v okrese Prachatice. Pro naplnění cíle byla stanovena hypotéza a zvolena kvantitativní strategie výzkumu. Výzkumným nástrojem se stal dotazník vlastní konstrukce. Kvalita života však představuje ucelený koncept, který má své standardizované techniky zkoumání, je tedy velmi diskutabilní, zda lze vytvářet vlastní výzkumný nástroj a tím tak redukovat konceptuální vymezení. Vzhledem k tomu, že se jedná o konstrukt s výsledným součtovým skóre, pak je nutné se ptát, jak byla výsledná kvalita života měřena. Pokud měřena nebyla, co tedy bylo předmětem zkoumání? Byla to kvalita života? V dotazníku se vyskytují návodné otázky (viz např. 12, 13, 14).

Výzkumný soubor představuje 35, resp. 34 respondentů – žen z okresu Prachatice. Pro statistickou analýzu dat představuje tento malý počet velké riziko, které musí ovlivnit výběr zvolených statistických testů. Toto není v metodologii zmíněno. Je tedy nutné si položit otázku, zda je interpretace dat a výsledné vyvrácení hypotézy správné či nikoliv.

I přes výše uvedené metodologické nedostatky je nutné uvést, že téma představuje velmi zajímavý námět. Bylo by vhodné rozšířit počet respondentů tak, aby se s tím dalo statisticky pracovat a použít požadované testy. Možná pak bychom se dozvěděli, jak cílové skupiny klientů ovlivňují kvalitu života sociálních pracovníků.

Pozn.:

Uvedená operacionalizace není operacionalizací – autor zde má uvést, jakým způsobem témata (pojmy) obsažené v cíli práce a hypotézách zkoumá ve své práci. Zde je nutné napsat, jak např. bude v práci měřena subjektivně vnímaná kvalita života sociálních pracovníků (pomocí jakých operátorů a škál/měřících technik).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaká rizika přinesla Vaše konstrukce výzkumného nástroje, při níž jste se zaměřila na ty aspekty života, které Vám přišly důležité či zajímavé v kontextu Vaší práce (viz str. 38)?
2. Jakým způsobem jste měřila výslednou kvalitu života, pokud ke skóre dotazníku vlastní konstrukce nemáte standard – tedy měřítko?
3. Jaká rizika s sebou nese zpracování datového souboru o velmi malém počtu (u Vás celkem 35 dotazníků)? Můžete použít Pearsonův chí-kvadrát test? Jak tato rizika mohla ovlivnit stěžejní výsledek Vaší práce – tedy vyvrácení hypotézy?

Datum: 17. 6. 2020

Podpis oponenta bakalářské práce.....