

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Eva Sekalová**

Studijní obor: *Sociální práce ve veřejné správě*

Oponent bakalářské práce: PhDr.Olga Shivairová, Ph.D.

Katedra/ ústav: UHP

Název bakalářské práce: **Život dětí z dětských domovů**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. **Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. **Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. **Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. **Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autorka se ve své bakalářské práci zabývá tématem, se kterým má jako vedoucí letních táborů pro děti z dětských domovů osobní zkušenost. Tato zkušenost je patrná při uchopení daného tématu a prolíná se celou bakalářskou prací.

Rozsah práce tvoří 56 stran čistého textu, část teoretická i empirická jsou z hlediska rozsahu v rovnováze. V průběhu práce autorka vhodně cituje, výběr literatury je na velmi dobré úrovni, nechybějí zahraniční (anglicky i německy psané) publikace.

Cíl práce je zjištění pocíťování sociálního znevýhodnění dětí z dětských domovů vůči svým vrstevníkům. Tento cíl, ačkoliv neodpovídá názvu práce, který je široce formulován jako život dětí z dětských domovů, autorka svým výzkumem naplnila.

Teoretická část je velice zdařilá, autorka v ní popisuje specifika dětského domova. Dále se věnuje specifikům dětí vyrůstajících v ústavní výchově. Správně oddělila termíny, které bývají často nesprávně zaměňovány: stigmatizace, etiketizace a diskriminace, jež vysvětluje v samostatných podkapitolách. Neopomíjí ani pozitiva života v dětských domovech a protektivní funkci dětských domovů z hlediska rozvoje osobnosti ohrožených dětí.

Praktická část má formu kvantitativního výzkumu, v úvodu praktické části ale formuluje pouze alternativní hypotézu, nikoliv nulovou, s tou později operuje až na straně 56. Výzkumný soubor tvořilo 112 dětí žijících v jedenácti dětských domovech ze tří krajů. Autorka nic neuvádí o metodě výběru vzorku, z popisu se lze domnívat, že se jednalo o příležitostný, čímž se trochu snižuje reprezentativnost vzorku.

Metodou sběru dat byl dotazník, který autorka uvádí v příloze. V dotazníku se objevují některé návodné otázky („*Myslíš si, že důvodem může být i to, že jsi z dětského domova?*“), které mohly odpovědi respondentů zkreslit.

Výsledky výzkumu jsou přehledně zpracovány v tabulkách a grafech. Volba statistické metody k testování hypotézy je vhodná.

Velice kladně hodnotím Diskuzi, v níž autorka porovnává výsledky vlastního výzkumu s literaturou. Jediná menší výhrada se týká otázky četnosti zkušeností s kyberšikanou, která je zmíněná v Diskuzi na straně 62. Vhodné by bylo porovnat zjištěnou četnost se zkušenostmi v celé populaci.

Stavba bakalářské práce je ucelená, logická, výsledky jsou prezentovány přehledně (pouze na straně 38 je tabulka umístěna na konci stránky). V práci se občas vyskytují gramatické nedostatky (např. na str. 27 ve třetím odstavci – „dětí jsou zaštitěni...“). Celkově však hodnotím práci jako velmi zdařilou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **v ý b o r n ě**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Datum: 8.6.2020

Podpis oponenta bakalářské práce.....



