

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Aleš Dlouhý**
- Studijní obor:* Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE
- Oponent bakalářské práce:* RNDr. František Houser, Ph.D.
- Katedra/ ústav:* Katedra radiologie a toxikologie
- Název bakalářské práce:* **Vliv výrobků obsahujících nikotin na lidské zdraví**
- Volba tématu:
- 1. Mimořádně aktuální**
 - Aktuální pro danou oblast
 - Užitečné a prospěšné
 - Standardní úroveň
 - Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 - Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 - Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
- Originální – zdařilá
 - Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 - Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 - Dobrá, běžně dostupné prameny
 - Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
- Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 - Odpovídá nutnému doplnění textu
 - Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
- Originální, inspirativní názory
 - Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 - Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - Práci lze uplatnit ve výuce
 - Vhodná pro publikování
 - Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 - Přijatelná
 - Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část představuje stručný přehled a zdařilý způsob, jak čtenáře uvést do problematiky. Je rozdělena do pěti podkapitol: Výrobky obsahující nikotin, Elektronické cigarety, Aditivní složky, Závislost a Nikotin. Čtyři obrázky a jedna tabulka, které se vztahují k podkapitolám teoretické části, jsou zařazeny jako přílohy na konci práce. Myslím, že toto řešení není vhodné a přílohy mohly být včleněny přímo do textu teoretické části. V kapitolách 1.2.3 a 1.2.4 postrádám několik ilustračních obrázků, které by čtenáři bez zkušenosti s elektronickými cigaretami přiblížily, jaký je rozdíl mezi POD systémy, gripy a klasickými elektronickými cigaretami nebo jak vypadají balení s liquidy.

Ve druhé kapitole práce je jasně formulována výzkumná otázka, která vede k naplnění cíle práce. Použitou metodou práce je dotazníkové šetření a metodika je uvedena v třetí kapitole. Je škoda, že pro zhodnocení dat není použita některá statistická metoda alespoň z didaktických důvodů a vyhodnocení dat se omezuje pouze na výpočet procentuálního zastoupení odpovědí respondentů z celkového počtu tázaných. Čtvrtá kapitola obsahuje data získaná z dotazníkového šetření ve formě tabulek a jejich slovní popis. Dále je v ní znění všech otázek dotazníku, které jsou dobře promyšlené a vedou k získání požadované informace.

Jako nejzdařilejší část práce hodnotím diskusi, kde jsou výsledky dotazníkového šetření okomentovány a jsou z nich vyvedeny závěry. Uvedené závěry jsou komplexní, logické a jsou podpořené a v souladu s osobní zkušeností autora práce. Závěry vytvořené na základě dotazníkového šetření jsou doplněny návrhem opatření pro regulaci užívání elektronických cigaret. Nedostatek v použití obrázků z teoretické části se v diskusi neopakuje a naopak je text vhodně doplněn grafy správného typu.

V závěru práce jsou jednoznačně a jasně shrnuty nejdůležitější závěry vyplývající z výsledků dotazníkového šetření a návrhy opatření pro regulaci užívání elektronických cigaret. Několik drobných gramatických a stylistických chyb hodnotím jen jako formální nedostatek práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. **ne**

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Dokázal byste kriticky zhodnotit Vámi použitý výběr respondentů? (Jak jste respondenty oslovil? Co mají společného? Je to reprezentativní vzorek? Nemůže to být zdrojem systémové chyby? Nechybí mezi respondenty nějaká část populace, která by tam měla být zahrnuta?)

Datum: 16. 6. 2020

Podpis oponenta bakalářské práce.....*František Houska*.....