

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Andrea Zdražilová

Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě

Oponent bakalářské práce: Mgr. Dagmar Dvořáčková, Ph.D.

Katedra/ ústav: Sociálních a speciálněpedagogických věd

Název bakalářské práce: Proces přijímání klientů do domova pro seniory

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. **Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. **Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. **Nedostatečná –s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu**

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. **Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. **Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Formální náležitosti práce – dle opatření děkanky č. 6/2016 práce nesplňuje minimální stanovený počet normostran. Požadovaný je 40-60 normostran, autorka BP vykazuje cca 27 normostran. Nesourodý je i styl písma. Citace nejsou v souladu s citační normou ISO 690 (např. v seznamu citovaných zdrojů jsou uvedeny internetové zdroje č. 22, 23 špatně). Také citace zákona např. v podkapitole 1.2.1 by měla být citována z primárního zdroje. Dle tohoto opatření chybí zahraniční zdroje.

Tabulky a obrázky dle op. č. 6/2016 – s. 30, 38, 41 – opět není v souladu s tímto opatřením.

Obsahové náležitosti práce – V Abstraktu práce je uvedený zcela jiný cíl práce, než který autorka uvádí dále. Metodika – kapitola „3.1 Použitá metoda a technika sběru dat“ popisuje výzkumný nástroj – citace z odborné literatury, ale konkrétní popis použitého rozhovoru, okruhy otázek apod. zcela chybí. V této kapitole je také popis způsobu zpracování dat. Autorka uvádí: „Pro lepší přehlednost jsem z kódů vytvořila seznam, který jsem řadila podle podobností nebo souvislostí a začala jsem se zpracováním...“ V kapitole Výsledky jsou však uvedeny pouze otázky a přepisy rozhovorů. Není zde zřejmé, jaké kódy popř. kategorie z těchto výsledků autorka vytvořila. Jakým způsobem byla data vyhodnocena.

Kapitola 3.3 *Charakteristika výzkumného souboru* popisuje jeden soubor – 6 informantek, ale ve výsledcích je patrné, že výzkumné soubory byly dva a také okruhy otázek byly pro každý výzkumný soubor jiné.

Zcela chybí operacionalizace základních pojmů.

Teoretická část BP obsahuje kapitoly, které nejsou propojeny s částí výzkumnou. Např. Kapitola 1.2.1, jejímž obsahem jsou standardy kvality, není s výzkumnou částí propojena, i když se to zcela nabízí. Vzhledem k tomu, že autorka uvádí název zařízení, určitě by bylo vhodné vycházet i z vnitřních předpisů organizace, (např. Domácího řádu, standardů kvality apod.).

V kapitole Diskuze na s. 44 autorka uvádí, že v domově, kde probíhal výzkum, pracuje a zamýšlí se nad uplynulým obdobím spojeným s karanténními opatřeními v souvislosti s COVID 19. Tuto úvahu bych doporučovala zařadit spíše do Závěru.

Téma práce je zajímavé a vzhledem k tomu, že autorka BP pracuje v sociálních službách, je zřejmá její osobní angažovanost. I přes uvedené nedostatky, které jsou jak formálního, tak obsahového charakteru, doporučuji práci k obhajobě.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Viz výše

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Datum: 24.8. 2020

Podpis oponenta bakalářské práce.....



