

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: *Andrea Zadražilová*

Studijní obor: *Sociální práce ve veřejné správě*

Vedoucí bakalářské práce: *PhDr. Lenka Motlová, Ph.D.*

Katedra/ ústav: *Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd*

Název bakalářské práce: *Proces přijímání klientů do domova pro seniory*

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  - 3. Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - 3. Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor, ale není argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  - 2. Velmi dobrá**
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**  
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):  
% shody:

Zdůvodnění shody: Shoda v systému STAG je méně než 5 %. Tato shoda spočívá zejména v citacích z internetových zdrojů.

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám  
**2. mám tyto:**

Přestože si studentka zvolila zajímavé téma, nedokázala jej bohužel z mého pohledu uchopit do hloubky a precizně, což se týká nejen teoretické, ale zejména praktické části práce. Především z praktické části je patrné, že práce byla psaná na poslední chvíli. Kapitola Výsledky je „slabá“ a kapitola Diskuze měla být více propracovaná. Má výtka směřuje rovněž k Seznamu literatury, který není v souladu Opatřením děkanky ZSF JU č. 6/2016 „Pravidla a požadavky pro odevzdání bakalářských/diplomových prací na ZSF JU“.

**Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):**

Téma bakalářské práce je užitečné a prospěšné s ohledem na poskytování sociálních služeb. Teoretická část práce (s. 10-24) je rozdělena na tři kapitoly – Stárnutí a stáří, Domov pro seniory a Přijímací proces v domově pro seniory. Kapitola 1.3 měla být více propracována do hloubky vzhledem k tématu bakalářské práce. Cíl práce a výzkumné otázky jsou formulovány na s. 25. V Metodice postrádám uvedení přesného termínu, kdy byly polostrukturované rozhovory s informantkami v domově pro seniory realizovány, tj. červenec 2020. Kapitola Výsledky (s. 30-41) není zpracovaná do hloubky a každopádně studentka nevyužila potenciál informací získaných od informantek během polostrukturovaných rozhovorů, tj. rozhovory měly být více „vytěženy“. Díky tomu byly stanovené cíle splněny pouze částečně. V textu postrádám odkazy na schémata. Tabulky měly být lépe graficky zpracované. Užitečné je Shrnutí výsledků na s. 40-41, ale vlastní názor autorky měl být uveden v Diskusi. Kapitola Diskuze měla být též více propracovaná a studentka mohla využít své zkušenosti z domova pro seniory. Práce obsahuje stylistické a gramatické nedostatky. Škoda, že studentka nechala psaní práce na poslední chvíli a nevyužila své praktické zkušenosti z domova pro seniory. I přes výše uvedené připomínky doporučuji bakalářskou práci k obhajobě a navrhuji klasifikaci dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověla

Otázka k ústní obhajobě práce:

**V čem spatřujete přínos Vaší bakalářské práce?**

Datum:

14/8/2020

Podpis vedoucí bakalářské práce.....

