

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studentky:</i>	Tereza Bandíková
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	PhDr. Martina Hrušková, Ph.D.
<i>Katedra/ ústav:</i>	Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
<i>Název bakalářské práce:</i>	<i>Vliv legislativních změn na vnímání a informovanost o problematice domácího násilí</i>
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. <u>Aktuální pro danou oblast</u>3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. <u>Logická – tradiční</u>4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. <u>Dobrá, běžně dostupné prameny</u>4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. <u>Odpovídá nutnému doplnění textu</u>4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. <u>Vlastní názor chybí</u>
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. <u>Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</u>
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Velmi dobrá3. <u>Přijatelná</u>4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody

Zdůvodnění shody:

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Předložená bakalářská práce reflektuje téma informovanosti o legislativních změnách v oblasti domácího násilí. Teoretická část uceleně mapuje oblast vytyčené problematiky. Je postavena smysluplně, práce se sekundárními zdroji je dobrá. Pro praktickou část byla zvolena kvantitativní výzkumná strategie, metoda dotazování, studentka pracovala technikou dotazníkového šetření. Distribuce probíhala elektronickou cestou, i opakovaně, studentka však nedosáhla potřebné velikosti vzorku. Pro vyhodnocení pak zvolila popisnou statistiku. Grafy bylo z mého pohledu možno zpracovat přehledněji a smysluplněji, např. absolutní četnosti jsou podle mého názoru nevyhovující, navíc studentka označení datových bodů kombinuje (u některých grafů jsou procenta), podobně bez velkého smyslu je podle mne označení grafů prostým zněním otázky. V práci jsem nenalezla ucelený vlastní názor, doporučení vyplývající z výzkumného šetření a jasné závěry.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

nekladu

Datum: 1. září 2020

Podpis vedoucí bakalářské práce:

