

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Kateřina Hodinková
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	doc. Hana Konečná
<i>Katedra/ ústav:</i>	ÚHP
<i>Název bakalářské práce:</i>	Význam manželství z pohledu studentů a studentek Zdravotně sociální fakulty Jihočeské univerzity
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast<u>3. Užitečné a prospěšné</u>4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn<u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá<u>2. Logická – systémová</u>3. Logická – tradiční4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny<u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční<u>2. Velmi dobré, funkční</u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory<u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u>4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi<u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u>3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná<u>2. Velmi dobrá</u>3. Přijatelná4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autorka v BP zpracovávala problematiku rodiny, již se její budoucí práce jako sociální pracovnice bude určitě týkat, možná to bude dokonce téma centrální. Do teoretické části BP vybrala témata odpovídající konkrétní řešené problematice, se sociologickou, psychologickou, demografickou i právní odbornou stránkou si poradila se ctí. Cílem práce bylo zjistit význam manželství pro studenty ZSF a porovnat postoje mužů a žen. Byly formulovány jak výzkumné otázky, tak hypotézy, které si obsahem odpovídají. Nástrojem získávání dat byl dotazník, ovšem není popsáno jak vznikl, proč se v něm jaké otázky objevily. Dotazník má 18 položek, většina jich ovšem mapuje sociodemografické a rodinných charakteristiky studentů ZSF, což nebylo cílem práce (příklad – otázka 5 se ptá na rodinné zázemí respondenta, ale nedává ho pak nijak do souvislosti s významem manželství pro něj, ani to tak nemá ve výzkumných otázkách či hypotézách). Odpovědi na jednotlivé položky dotazníku autorka velmi pečlivě prezentuje v pěkně zpracovaných grafech. Z celé práce je poznat velký zájem autorky o téma a maximální snaha ho zpracovat co nejlépe. Autorka studuje sociální práci, nikoliv sociologii či demografii. Z tohoto pohledu je BP prací hodnou uznání.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Datum: 24. 8. 2020

Podpis oponenta bakalářské práce.....