

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:** **Kateřina Krejčová**
- Studijní obor:** Sociální práce ve veřejné správě
- Oponent bakalářské práce:** Mgr. Hana Francová, Ph.D.
- Katedra/ústav:** Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
- Název bakalářské práce:** **Integrace dětí z institucionální péče do samostatného života**
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 - 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn**
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 - 4. Vlastní názor chybí**
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. **mám tyto:** Některé formální náležitosti práce neodpovídají požadavkům, které jsou na tento typ práce kladené (typ písma, číslování kapitol zejm. v rámci teoretické části BP, kapitoly nejsou na nové stránce). Zásadní připomínky mám k vybraným podkapitolám a oddílům „současného stavu“: zařazena jsou témata, která nekonzistentně s názvem práce (např. zbytečné je psát o kojeneckých ústavech, domovech pro osoby se zdravotním postižením), naopak nedostatečně jsou rozpracována témata „Potřeby při vstupu do samostatného života“ a „Rizika při vstupu do samostatného života“.

Z hlediska obsahu mám též připomínky k některým informacím, které jsou dle mého názoru chybně vnímány a interpretovány – např. studentka na str. 27 píše, že variant bydlení pro mladé dospělé je hned několik, přičemž na následujících stránkách se omezuje pouze na 2 sociální služby a dále ubytovny, u kterých současně uvádí, že jsou nevhodné. O dalších možnostech ubytování se pak zmiňuje na str. 30, kde v otázce bydlení mladých dospělých doporučuje intervenční centra nebo centra sociální pomoci. Zarážející je též skutečnost, že o bydlení hovoří jako službě sociální prevence. Výrazné deficity má též text označený jako 7.3 s názvem Aktivity státu: Studentka se zde pohoršuje nad pomocí a podporou mladým dospělým ze strany kurátora pro děti a mladistvé - z jejího pohledu jde o tzv. labelling; dále též hovoří o tom, že ze strany OSPOD končí podpora mladým dospělým poskytnutím fin.obnosu. Není zřejmé, z jakých zdrojů studentka čerpá, v každém případě se jedná o mylné informace. Jako oponentka práce se příliš neztotožňuji se zněním hlavního cíle a dále mi není jasné, jak studentka naplňovala dílčí cíl. V rámci Metodiky uvádí studentka na str. 33 metodu analýzy dokumentů a doplňkové otázky. Z textu není zřejmé, o jaké doplňující otázky šlo, kde jsou vyhodnocené a jaké jsou z nich závěry.

Zásadní výtku mám k diskusní části. De facto se o diskusi nejedná, studentka nepřistoupila ke komparaci výsledků s dostupnou literaturou, čtenář zde nenajde ani odpovědi na výzkumné otázky ani zhodnocení stanovených cílů. Z pohledu oponentky není naplněn dílčí cíl. Ani kapitola Závěr nepřináší odpovědi na položené výzkumné otázky. Výtky mám i k odkazům na zdroje – např. přestože v seznamu zdrojů se objevuje cizojazyčný zdroj Cossar, Brandon, Jordan, v samotném textu jsem ho nenašla; dále se v textu vyskytuje odkaz na ombudsmana, ale v seznamu zdrojů není uveden.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce: Co je sociální kuratela?

Datum: 17.6.2020

Podpis oponenta bakalářské práce..... 