

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Michaela Hejnová**

Studijní obor: *Speciální pedagogika a vychovatelství*

Vedoucí bakalářské práce: *PhDr. Lenka Motlová, Ph.D.*

Katedra/ ústav: *Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd*

Název bakalářské práce: **Možnosti využití canisterapie ve školských poradenských zařízeních**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):
% shody:

Zdůvodnění shody: Shoda v systému STAG je méně než 5 %. Tato shoda spočívá zejména v citacích z internetových zdrojů.

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Téma bakalářské je práce užitečné a prospěšné. Teoretická část práce je rozdělena na dvě stěžejní kapitoly, které jsou členěny na podkapitoly. První kapitola je věnována tématu canisterapie (metody, formy, cíle, přínos, pomůcky). Druhá kapitola je zaměřena na školská poradenská zařízení (speciálně pedagogická centra, pedagogicko-psychologické poradny, středisko výchovné péče). Studentka řádně odkazuje na použitou literaturu. Na s. 29 je popsán cíl práce, hlavní výzkumná otázka a tři dílčí výzkumné otázky. Metody a techniky sběru dat, realizace výzkumu včetně etických aspektů výzkumu a popis zkoumaného souboru nacházím na s. 29-31. Kapitola Výsledky (s. 32-46) je přehledně zpracovaná a velmi dobře se v ní orientuji. Výsledky jsou zobrazeny pomocí schémat a jsou doplněné přímou odpovědí jednotlivých informantů. V odůvodněných případech jsou pro zobrazení výsledků využity tabulky, které mohly být ale lépe graficky zpracovány stejně jako schémata. Dobrý krokem bylo shrnutí výsledků na s. 44-46, které mělo být pro lepší přehlednost umístěno na samostatné straně. V kapitole Diskuze (s. 47-50) mohla studentka více uvést svůj názor na zkoumanou problematiku. Studentka pracovala samostatně a k psaní bakalářské práce přistupovala od počátku aktivně a se zájmem o canisterapii. Výsledky bakalářské práce lze využít především v praxi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jako roli může speciální pedagog zastávat v procesu praktikování canisterapie ve školských poradenských zařízeních?

Datum: 17. 8. 2020

Podpis vedoucí bakalářské práce.....