

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Lenka Čápová
Studijní obor: Speciální pedagogika
Oponent bakalářské práce: Mgr. Aneta Marková, Ph.D.
Katedra/ ústav: Sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: Aplikovaná atletika jako forma pohybové výchovy pro osoby s kombinovaným postižením

Volba tématu: **1. Mimořádně aktuální**
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Předložená BP se zabývá aktuálním a velmi potřebným tématem pohybu u osob s kombinovaným postižením. Autorka v rámci BP zrealizovala šetření, kdy po dobu čtvrt roku trénovala s lidmi s těžkým KP a zrealizovala 32 tréninků, což velmi oceňuji. Bohužel BP vykazují celou řadu problematických bodů, které se pokusím níže specifikovat:

- Autorka v celém textu BP používá nevhodné nebo zastaralé termíny typu: „zdravotně postižený“, „tělesně postižení“, „hendikepování“ atd. a zaměňuje pojmy typu postižení, handicap nebo zdravotní porucha
- Celý text BP nemá jednoznačnou strukturu v obsahu jednotlivých kapitol. Kapitoly na sebe nenavazují a autorka nesděljuje důvody zařazení dané kapitoly nebo podkapitoly, čímž vytváří nepřehledný a nestrukturovaný text. Zároveň některé názvy kapitol nekorespondují s jejich obsahem.
- Autorka v úvodu BP nejasně formuluje cílovou skupinu. Předně autorka neuvádí důvod výběru cílové skupiny, přičemž celá teoretická část se zaměřuje na problematiku DMO, PAS, ADHD. Zajímavým zjištěním je, že cílová skupina výzkumu je daleko rozmanitější a zahrnuje zejména problematiku Downova syndromu a problematiku středně těžké až těžké mentální retardace, o čemž se autorka v TČ BP nezmiňuje. Zároveň se v úvodu BP objevuje problematika citování, resp. necitování odborných zdrojů.
- První kapitola TČ BP se soustředí na oblast kombinovaného postižení. Bohužel struktura kapitoly věnující se KP je místy zavádějící a nemá jasnou strukturu. Autorka např. uvádí, že se bude věnovat DMO, poté se v textu objevuje, že se jedná pouze o osoby s DMO, které mají přidružené intelektové postižení, přičemž uvádí, že poškození mozku = poškození intelektu. A též se objevuje problematika v členění DMO.
- Druhá podkapitola se věnuje problematice PAS, přičemž autorka opakovaně uvádí termín „poruchy autistického centra“. Kapitola je celkově psána velmi vágně a nepřesně. Stejný problém se objevuje i u podkapitoly 1.3.
- Druhá kapitola TČ BP se věnuje tématu ucelené RHB. Autorka neobjasňuje, jaký je vztah mezi touto kapitolou a celou BP. Zároveň v této kapitole autorka neposkytuje argumentaci pro výběr terapií, vč. informace k jaké problematice se konkrétní terapie vztahuje. Celkově je tato kapitola považována za nadbytečnou.

- kap. věnována legislativě uvádí neaktuální legislativu (např. 73/2005) a celkově působí jako pouhý výčet zákonů a vyhlášek.
- neobjasňuje základní pojmy - KP, tělesná výchova, Bazální, motorika
- v kap. 3.1.2 autorka neobjasňuje název "Bazální (základní motorické dovednosti)" a ani neobjasňuje, co vnímá jako bazální. Dále považuji za problematické v teoretické části BP uvádět "případů transferu atletických dovedností" na základě vlastní zkušenosti.
- Kap. 4 působí proti předchozím kapitolám plynule a zajímavě. Nicméně v kontextu výše uvedených kapitol je drobně zarážející popisovat historii atletiky od roku 1297.
- Metodologická část BP vykazuje problematické body. Předně autorka stanovuje dva cíle, přičemž první cíl zodpovídá, avšak bez sdělení informace, jak k odpovědi dospěla. Druhý cíl BP je v práci prezentován nejasně. Nicméně po celkovém přečtení BP se ukazuje, že na tento druhý cíl odpovídá. Každopádně tím, že autorka strukturuje BP velmi netradičně (některé informace standardně zařazované do metodologie jsou v praktické části a některé informace standardně uváděné v praktické části jsou v diskuzi nebo v závěru), vyžaduje čtení BP zvýšenou soustředěnost.
- V podkap. 7.1 autorka klade otázku „*Co je důležitější pro sebeobsluhu, samostatnost a kvalitu života zdravotně postiženého jedince? Je to dosažená úroveň výkonu v jeho absolutní hodnotě? Anebo větší význam má úroveň kvality jeho provedení?*“ Načež autorka odpovídá „*Odpověď je zcela jednoznačná, důležitější je kvalita výkonu!*“ nicméně neuvádí, proč tuto otázku pokládá, ani neobjasňuje, jak dospěla k odpovědi.
- Autorka v kap. 8 neodborně pracuje s termíny typu standardizace, baterie testů, norma atd.
- Zároveň vidím jako problematickou etiku výzkumu. Autorka sice do metodologické části zařadila kapitolu etika výzkumu, avšak v BP zveřejňuje fotografie a v informovaném souhlasu v příloze 9 i instituci, ve které výzkum probíhal. Dále vnímám jako nedostačující informovaný souhlas. Autorka poskytla informovaný souhlas s účastí na výzkumu zákonným zástupcům, příp. opatrovníkům, ale naprosto opomněla informovaný souhlas samotných informantů. Zároveň je patrné, že informanti byli vystaveni stresové situaci, neboť jak autorka uvádí "*V den testování byli někteří viditelně nervózní.*" (str. 67), což autorka nikterak neošetřuje.
- V neposlední řadě se v celé BP objevují překlepy, komplikovaná a místy gramaticky chybná souvětí, která ovlivňují obsah sdělení (str. 8, 9, 10, 11 atd.)
- Chybí seznam zkratk
- Objevuje se problém s číslováním stránek, např. 2x str. 6 a místy i problém s citováním.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:


1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak byste správně měla zajistit etiku výzkumu v případě účasti osob s intelektovým postižením?

Datum:.....*16.6. 2020*.....

Podpis oponenta bakalářské práce..........