

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Mgr. Hana Kaboňová, DiS.
Studijní obor: Speciální pedagogika
Oponent bakalářské práce: Mgr. Aneta Marková, Ph.D.
Katedra/ ústav: Sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: Využívání pomůcek pedagogiky Marie Montessori při výuce žáků s mentálním postižením
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto: -

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autorka si stanovila zajímavé téma z prostředí Montessori pedagogiky a přístupu k lidem s mentálním postižením. Velmi oceňuji autorčino zapálení pro Montessori pedagogiku, které je v celé BP velmi patrné a závěrečná diskuze nadšení jen podtrhuje. Je však otázkou zda velká obhajoba a projev velkého nadšení v BP neubírá na vědeckosti práce.

Teoretická část BP je strukturována do čtyř kapitol. První kapitola se věnuje vymezení oboru psychopedie, druhá vymezení terminologie a charakteristiky mentálního postižení, třetí vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami v ČR a čtvrtá Montessori pedagogice. Autorka v teoretické části strukturovaně představuje problematiku daného tématu a volně nastiňuje tematiku praktické části. Je však škoda, že autorka v některých částech BP používá termíny „mentálně postižený žák“ (str. 9) nebo „normální děti“ (str. 30) a že se v některých místech objevují překlepy.

V empirické části BP autorka stanovuje výzkumný cíl. Nicméně se místy rozchází s definicí výzkumného cíle stanoveným v úvodu BP. Na straně 8 definuje cíl BP následovně „*zjistit, jakých úrovní osvojení vybraného učiva v předmětu matematika bude dosaženo u vybraných žáků s mentálním postižením (poruchou intelektového vývoje) za pomoci dlouhodobějšího využívání některého didaktického materiálu vyjmutého z uceleného připraveného pedagogického systému Montessori pedagogiky*“, přičemž formuluje z něj vyplývající výzkumnou otázku: „*Jakých úrovní zvládnutí výukových cílů bude u vybraných žáků dosaženo ve sledovaných oblastech s využitím pomůcek Montessori pedagogiky?*“ Oproti tomu na straně 32 stanovuje výzkumný cíl následovně: „*Zhodnotit působení dlouhodobějšího využívání pomůcek Montessori pedagogiky při výuce žáků s mentálním postižením.*“ Čtenář se tedy domnívá, že první stanovený cíl se týká celé BP. Nicméně pokud by tomu tak bylo, tak se s cílem BP obsah BP příliš nepotkává.

Každopádně pro zodpovězení výzkumného cíle autorka používá výzkumný design případové studie, přičemž využívá metod zúčastněného pozorování, hloubkového rozhovoru, analýzy dokumentů, analýzy zaměřené na zjišťování úrovně školních dovedností a analýzy výsledků činností.

Jako cílovou skupinu výzkumu autorka stanovila třídu v malotřídní základní škole zřízená dle § 16 odst. 9 zákona č. 561/2004 Sb., kde se vzdělává 6 žáků s lehkým až středně těžkým mentálním postižením a kde působí 1 učitel a 1 asistent pedagoga. Za eticky a metodologicky neošetřené považují fakt, že autorka působila v roli třídního učitele skupiny, kterou pozorovala.

Autorka detailně popisuje postup v praktické části BP, nicméně ne vždy udržuje kontinuální linku a předkládá informace, které nejsou nezbytné pro zodpovězení výzkumného cíle. Zároveň autorka prezentuje části výsledků kvalitativního výzkumu kvantitativním způsobem.

Za problematické považuji i to, že autorka zodpovídá výzkumný cíl primárně na základě výsledků mezi vstupním a výstupním testem výukové oblasti, kde používala Montessori pomůcky.

Celkově se domnívám, že autorka přistoupila k BP s velkou precizností, domnívám se však, že by práci prospěl vhodněji stanovený výzkumný cíl a lépe strukturovaná metodologie výzkumu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně
- 2. velmi dobře
- 3. dobře
- 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

-

Datum:.....2. 9. 2020.....

Podpis oponenta bakalářské práce..........

