

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Pavla Vlčková

Studijní obor: Speciální pedagogika - vychovatelství

Oponent bakalářské práce: PhDr. Olga Shivairová, Ph.D.

Katedra/ ústav: USV

Název bakalářské práce: Vnímání ženské role u dospívajících žen s poruchou autistického spektra

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. **Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. **Pro dané téma nevhodná**
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. **Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. **Přijatelná**
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) **nevyhovující**
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) **nevyhovující**

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

V práci se vyskytují nejen metodologické nedostatky, nepřesné formulace a intuitivní tvrzení, která nepatří do vysokoškolské kvalifikační práce, ale i mnoho gramatických chyb.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autorka si zvolila prospěšné a v literatuře opomíjené téma zaměřené na vnímání ženské role u dospívajících žen s poruchou autistického spektra.

V úvodu práce formuluje cíle, jimiž jsou: identifikace faktorů, které napomáhají vnímání ženské role a do jaké míry jsou dospívající ženy s PAS ovlivněny svým okolím; a dále zmapování pohledu na ženskou roli dospívajícími ženami s PAS.

V teoretické části se setkáme se zaměřením na dva hlavní okruhy – poruchy autistického spektra, dospívání a gender. Nutno podotknout, že autorka téma dospívání a téma genderových rolí zařadila do jedné kapitoly, obě témata by si zasloužila samostatného zpracování, jelikož téma dospívání je nejen obsáhlé samo o sobě, ale i značně specifické v rámci vývojové psychologie. Téma genderu a genderových rolí spadá do sociologie a sociální psychologie a také by zasloužilo samostatnou kapitolu.

V kapitole věnované PAS se autorka dopustila několika faktických nepřesností – např. na straně 10 zařazuje pod narušení oblasti imaginace stereotypní pohyby – tento symptom se řadí pod narušení oblasti motoriky. Na straně 11 o Rettově syndromu udává, že se jedná o vrozené neurotické onemocnění – je to ale pervazivní vývojová porucha. V kapitole věnované dospívání a genderovým rolím se vyskytuje chyba – místo genderové píše denderové, a to se objevuje i v obsahu. Na straně 20 se hned v prvním odstavci autorka pouští do odvážného tvrzení – „Nejvýznamněji se na změny pohledu genderu podílí reklama, kdy ženy hrají v reklamách na alkoholické nápoje.“ Toto tvrzení není podloženo žádnou citací, autorka zanedbává ostatní důležité faktory podílející se na formování genderových rolí.

Autorka pro svou empirickou část zvolila kvalitativní výzkumné šetření. Jako metodu sběru dat uvádí rozhovor, ale nikde se již nedočteme, o jaký typ rozhovoru se jednalo, zda byl strukturovaný či ne... Nikde ani autorka neudává, jak dlouho dané rozhovory trvaly. Z metodologického hlediska se dopouští chyby na straně 25, kde charakterizuje výzkumný soubor průměrným věkem, což do kvalitativního výzkumu nepatří. Výsledky získané rozhovory nejsou přehledně prezentované, odpovědi na výzkumné otázky by mohly být detailněji zpracované.

Kromě zmíněných nedostatků se v práci vyskytuje velké množství gramatických chyb, stylistických nedostatků a nepřesností. Literaturu, kterou autorka uvádí v textu, již neudává v seznamu použitých zdrojů (např. na str. 9 cituje Peeterse, ale ve zdrojích chybí); některé autory necituje správně – v případě více autorů u jednoho titulu zmiňuje pouze prvního autora.

Téma práce je velmi zajímavé, ale zasloužilo by hlubšího rozboru a důkladnějšího zpracování.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. **ne**

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. **nevyhověl**

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 22.8.2020

Podpis oponenta bakalářské práce.....