

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Pavlína Zubová, DiS.  
*Studijní obor:* Speciální pedagogika  
*Vedoucí bakalářské práce:* Mgr. Aneta Marková, Ph.D.  
*Katedra/ústav:* Sociálních a speciálněpedagogických věd  
*Název bakalářské práce:* Individuální integrace žáka s poruchami intelektového vývoje v první třídě základní školy běžného typu z pohledu asistenta pedagoga
- Volba tématu: **1. Mimořádně aktuální**  
2. Aktuální pro danou oblast  
3. Užitečné a prospěšné  
4. Standardní úroveň  
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**  
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: **1. Originální – zdařilá**  
2. Logická – systémová  
3. Logická – tradiční  
4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny  
**2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**  
3. Dobrá, běžně dostupné prameny  
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):  
1. Mimořádné, funkční  
**2. Velmi dobré, funkční**  
3. Odpovídá nutnému doplnění textu  
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory  
**2. Ne zcela běžné názory**  
3. Vlastní názor argumentačně podpořený  
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:  
**1. Práci lze uplatnit v praxi**  
2. Práci lze uplatnit ve výuce  
3. Vhodná pro publikování  
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: **1. Výborná**  
2. Velmi dobrá  
3. Přijatelná  
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**  
b) práce dle posouzení je plagiát

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

**1. nemám**  
2. mám tyto: -

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Předložená BP se zabývá aktuálním tématem problematiky poruch intelektového vývoje v 1. třídě ZŠ běžného typu. Autorka se v teoretické části BP zaměřuje na čtyři oblasti: integrace v českém systému vzdělávání, realizace integrace, asistent pedagoga a poruchy intelektového vývoje. Autorka v teoretické části jasně směřuje k výzkumnému cíli, který je zařazen v metodologické části BP, avšak výsledné členění některých kapitol TČ mohlo být propracovanější a jednotlivé kapitoly by mohly být vyváženější.

V metodologii autorka jasně a přehledně konkretizuje výzkumný problém, ze kterého vyplývá výzkumný cíl a následně si stanovuje dvě výzkumné otázky. Autorka si jako výzkumný cíl stanovila: „*Objasnit průběh individuální integrace u vybraného žáka s poruchami intelektového vývoje v první třídě základní školy běžného typu z pohledu asistenta pedagoga.*“ Pro naplnění výzkumného cíle využila design případová studie, ve které zvolila jako konkrétní výzkumné metody pozorování, obsahovou analýzu, analýzu dokumentů a polostrukturovaný rozhovor. Cílovou skupinou bylo vybrané dítě vstupující do první třídy ZŠ s diagnózou mentální retardace a také osoby, které dítě v souvislosti se vzděláváním obklopují, zejména tedy asistentka pedagoga, učitelka první třídy, výchovná poradkyně, pracovník SPC, sdílená asistentka v MŠ, zákonná zástupkyně žákyně a spolužáci. Velmi oceňuji intenzitu sběru dat. Autorka sledovala žákyni po celý školní rok, a pravidelně si o návštěvách vedla záznamy v podobě deníku. Kladně hodnotím i kapitolu 7., kde autorka shrnuje výsledky z realizovaného výzkumu a zodpovídá výzkumné otázky.

I když práce vykazuje drobné chyby ve struktuře nebo rozložení kapitol, příp. místně i tendenčních tvrzení, domnívám se, že autorka na základě předložené práce prokázala schopnost představit komplexní tematiku vzdělávání žáka s PIV v 1. třídě ZŠ.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**  
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: -

Datum: 18. 6. 2020

Podpis vedoucího bakalářské práce: 