

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

- Jméno a příjmení studenta:* **Edita BOURRIEZ**
- Studijní obor:* Speciální pedagogika
- Oponent bakalářské práce:* doc. PhDr. Jiří Jankovský, Ph.D.
- Katedra/ ústav:* ÚSV
- Název bakalářské práce:* **Komparace vzdělávacích legislativních a koncepčních dokumentů České republiky, Francie a provincie Québec se zaměřením na vzdělávání žáků se speciálními potřebami**
- Volba tématu:*
- 1. Mimořádně aktuální**
  - Aktuální pro danou oblast
  - Užitečné a prospěšné
  - Standardní úroveň
  - Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  - Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  - Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
- 1. Originální – zdařilá**
  - 2. Logická – systémová**
  - Logická – tradiční
  - Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
- 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny**
  - Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - Dobrá, běžně dostupné prameny
  - Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
- 1. Mimořádné, funkční**
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  - Odpovídá nutnému doplnění textu
  - Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
- 1. Originální, inspirativní názory**
  - 2. Ne zcela běžné názory**
  - Vlastní názor argumentačně podpořený
  - Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  - 3. Vhodná pro publikování**
  - Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
- 1. Výborná**
  - 2. Velmi dobrá**
  - Přijatelná
  - Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika *a) výborná*  
*b) velmi dobrá*  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika *a) výborná*  
*b) velmi dobrá*  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

**1. nemám**

Poznámky:

*V BP se ojediněle objevují překlepy, např. str. 79 - ne „žákovi sebedůvěry“, ale žakovy sebedůvěry, nejistota v interpunkci a občas se objeví i nepřírozně šroubovaná věta, patrně s ohledem na snahu o co nejvěrnější překlad. Viz např. str. 51, místo „konsiderován“ spíše vnímán, resp. chápán, str. 78, místo „vystopovat“ spíše indikovat aj. Dále jsou zde uvedeny některé specifické zkratky, např. str. 114, „žák s PPP“, nemá být spíše PPO, resp. PLPO? (viz vyhláška č. 27/2016 Sb., resp. č. 248/2019 Sb.).*

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

*Výjimečná BP, a to nejen svým rozsahem (153 stran + přílohy), ale především svým obsahem. V teoretické části, jejíž obsah tvoří 2/3 BP, podává autorka precizní přehled školských vzdělávacích systémů a způsobů vzdělávání dětí, žáků a studentů se SVP v provincii Québec, ve Francii a v ČR. Jedná se o velmi zajímavý a cenný kompilát všech relevantních údajů, které mají vztah ke zvolenému tématu. Opírá se při tom o rozsáhlou zahraniční literaturu, příslušné legislativní normy a internetové zdroje, což nepochybně vyžadovalo od autorky mimořádné úsilí. Ocení to nejen frankofilní odborníci, ale i ostatní zájemci o danou problematiku.*

*Kvalitní je ovšem i vlastní komparativní analýza integračního a inkluzivního přístupu ve sledovaných zemích, opírající se o rozhovory s učitelkou působící v běžné škole v provincii Québec, učitelkou inkluzivní třídy ve Francii a učitelkou běžné ZŠ v ČR, která je vhodně a účelně doplněna přehlednými tabulkami. Vše logicky završují hodnotné kapitoly „Diskuse“ a „Závěr“.*

*Práce na mě udělala mimořádně pozitivní dojem nejen proto, že zjevně přesahuje parametry kladené na BP, ale i s ohledem na skutečnost, že mám sedmnáctiletou pracovní zkušenost ze smysluplné a velmi efektivní spolupráce mezi centrem ARPIDA v Českých Budějovicích a centrem KERPAPE v Ploemeur v Bretani, které navíc spolupracovalo s obdobným zařízením v provincii Québec.*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

**1. výborně**

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

*Do ZŠ praktické jsou skutečně zařazováni, jak uvádíte na str. 101, „žáci s úrovní rozumových schopností v pásmu podprůměru“?*

Datum: 26. 8. 2020

Podpis oponenta bakalářské práce.....