

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Lucie Chynová  
*Studijní obor:* Speciální pedagogika – vychovatelství  
*Vedoucí bakalářské práce:* Mgr. et Mgr. Radka Prázdňá, Ph.D.  
*Katedra/ústav:* Sociálních a speciálně pedagogických věd  
*Název bakalářské práce:* Realizace výuky tělesné výchovy žáků se zrakovým postižením v základních školách hlavního vzdělávacího proudu
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát  
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):  
% shody:

Zdůvodnění shody:

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Netransparentní postupy sběru dat.

Metodologické chyby při analýze sebraných dat.

Nenaplnění formulovaného cíle práce.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Hodnocená bakalářská práce se tematicky zaměřuje na oftalmopedickou problematiku a ve formulovaném cíli dále profiluje předmět zájmu na inkluzivní vzdělávání žáků se zrakovým postižením v předmětové oblasti „Člověk a zdraví“. Studentka zpracovává k formulovanému záměru odpovídající teoretické poznání, jeho struktura je logická a nepostrádá žádné podstatné souvislosti zvoleného tématu. Využité zdroje jsou rozsahem i aktuálností odpovídající ke zpracování kvalifikační práce. Studentka s nimi pracuje odpovídajícím způsobem, teoretická část práce nevykazuje žádné podstatné nedostatky v oblasti formální podoby citační normy. Práce se zdroji je odpovídající i po etické stránce. Jazyková a stylistická úroveň textu je dobrá. Slabým článkem celku kvalifikační práce je výzkumná část. Cíl práce srozumitelně zahrnuje záměr výzkumné části, odpovídajícím způsobem je zvolena i základní strategie, ale v dalších krocích se autorka dopouští metodologických pochybení. Ne zcela transparentní je proces sběru dat, v přílohách i praktické části chybí bližší popis a prezentace nástrojů sběru dat, jako například záznamový arch pozorování, formulář otázek kladených pedagogickým pracovníkům a další. V textu práce chybí výčet dokumentů, které byly předmětem sekundární analýzy. Metodologicky nejslabším článkem praktické části je analýza sebraných dat. Autorka opakovaně v příslušných pasážích textu uvádí, jako zvolený způsob analytické práce s daty postup otevřeného kódování. Procedury odpovídající zmíněnému procesu nejsou na žádném místě textu kvalifikační práce ani naznačeny. Do výrazné diskrepance se autorka dostává i ve vztahu k cíli práce, nesleduje formulovaný záměr, ale odklání se od předem formulovaného cíle a zabývá se vhodností či nevhodností zařazení konkrétního žáka se zrakovým postižením do hlavního vzdělávacího proudu. Text praktické části práce je, jak sama autorka v kapitole Diskuze uvádí, spíše výpovědí o životě tří dětí se zrakovým postižením než kvalitativním šetřením zaměřeným na popis realizace tělesné výchovy žáků se zrakovým postižením v základní škole hlavního vzdělávacího proudu.

Uvedené nedostatky se reflektují ve statích, kde studentka ve vztahu k cíli práce formuluje záměry a zjištění. Ty jsou z výše uvedených důvodů neuchopitelné a sdělení mají vágní charakter. Studentka, zřejmě z důvodu časové tísně, nekonzultovala praktickou část práce a její text nebyl před registrací předložen k připomínkování. V kontextu výše zmíněných skutečností je využitelnost kvalifikační práce nízké.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Popište analytickou proceduru otevřeného kódování a uveďte příklad aplikace ve vztahu k Vašemu bakalářskému projektu.

Datum: 21. 8. 2020

Podpis vedoucího bakalářské práce.....  
*Prucha*