

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Tereza ROCHOVÁ**
Studijní obor: Speciální pedagogika
Oponent bakalářské práce: doc. PhDr. Jiří Jankovský, Ph.D.
Katedra/ ústav: ÚSV
Název bakalářské práce: **Identifikace rozsahu potřebné podpory poskytované dětem a dospělým s tělesným a kombinovaným postižením**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

Poznámky k bakalářské práci:

Pokud ve své práci uvádíte MKF (viz str. 11), což je nepochybně správné, pak je vhodné také uvést, že u nás sice byla zavedena 11. 2. 2009, ovšem 12. 4. 2013 bylo její povinné užívání ukončeno.

Takových nepřesných sdělení se v BP ovšem objevuje více, viz např. str. 13: „Při plnění školní docházky dítěte jsou při školách zřízena tzv SPC (speciální pedagogická centra) a PPP (pedagogicko-psychologické poradny), které pomáhají se vzděláváním.“ Především, ne „speciální“, ale speciálně pedagogické centrum. Dále je vhodné rozlišovat školská poradenská zařízení (PPP a SPC) a tzv. školní poradenské pracoviště (viz vyhláška č. 72/2005 Sb.). V takovém případě by pak nemohl vyznívat smysl věty nepřesně, resp. být zavádějící.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Standardní BP, vykazující zjevné znaky minimalismu, uspěchanosti až povrchnosti. Teoretická část je nejen velmi úsporná, ale i nevyvážená. Některé kapitoly (zejména kap. 1) svou stručností působí až nedostatečně, jiné, např. kap. 4, je zase v porovnání s ostatními kapitolami nepřiměřeně zbytnělá. V kapitolách teoretické části se pak nemohu zbavit dojmu, že autorka poněkud odbíhá od zadaného tématu, a navíc se dopouští některých nepřesností, viz výše (poznámky k BP).

Výzkumná část, vedle opětovné úspornosti, působí poněkud zmatečně. Cíl práce a výzkumné otázky jsou stanoveny adekvátně, nicméně metodika výzkumu se jeví jako zmatečná. Autorka hovoří o tom, že plánovala kvalitativní výzkum (str. 26), nicméně hovoří o respondentech (str. 28) a nikoliv o informantech. Autorka oslovila celkem 18 stacionářů v ČR, z nichž na její podnět reagovalo 10 stacionářů. V těchto 10 stacionářích pak oslovila e-mailem 10 sociálních pracovníků, s nimiž pak vedla telefonický polostrukturovaný rozhovor. Při analýze a hodnocení výsledků svého šetření užila metodiku otevřeného kódování. Vše doplňuje příslušnými tabulkami a obrázky. Těžiště práce lze spatřovat v kapitolách „Diskuse“ a „Odpovědi na výzkumné otázky“, které jsou vcelku zdařilé. Zjevné lavírování autorky při výzkumném šetření lze odůvodnit zmatky souvisejícími s opatřeními kolem pandemie Covid-19, na což se také autorka odvolává, viz str. 26.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. **velmi dobře** – podá-li autorka přesvědčivý výkon při ústní

obhajobě, jinak:

3. **dobře**

4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 26. 8. 2020

Podpis oponenta bakalářské práce.....