

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Tereza Rochová
Studijní obor: Speciální pedagogika
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Jan Šesták, Ph.D.
Katedra/ ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
- Název bakalářské práce:* Identifikace rozsahu potřebné podpory poskytované dětem a dospělým s tělesným a kombinovaným postižením
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 - 4. Nedostačující**
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG): -

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Předkládaná práce se věnuje problematice způsobů zjišťování konkrétní podpory, kterou potřebuje člověk s tělesným a kombinovaným postižením v rámci poskytování sociálních služeb. V kapitolách 1 – 4 představuje problematiku tělesného a kombinovaného postižení, potřebné podpory a jejího zjišťování, role a působení sociálního pracovníka a individuálního plánování. S ohledem na téma práce lze konstatovat zjevný nepoměr mezi rozsahem a obsahovou náplní kapitoly 2 (potřebná podpora) a zbývajících částmi teoretické části. Také chápání pojmu „potřebná podpora“ není jednoznačné, autorka od konkrétních úkonů při péči o vlastní osobu osciluje až k finanční podpoře a vyjmenování jednotlivých druhů sociálních služeb, které lze jako celek využít. Těžiště teoretické části je naznačeno v úvodu kapitoly 2., ale bohužel jen povrchně, jednotlivé popisované nástroje nejsou blíže představeny, srovnány a zasazeny do kontextu jejich využívání, chybí přehled používaných metod, o kterých se dozvídáme až ve výzkumné části (zúčastněné pozorování, rozhovor, příp. experiment apod.). Akcentováno je téma potřeb, možná v důsledku spojení „potřebná podpora“, velký prostor je věnován individuálnímu plánování.

Cíl práce a výzkumné otázky jsou vhodně zvoleny a formulovány. Realizace výzkumu byla však významně ovlivněna koronavirovou krizí a uzavřením sociálních služeb, ve kterých měl výzkum probíhat. S tím souvisí také významná redukce použitých výzkumných metod, které v původním plánu zahrnovaly navíc rozhovor s pečujícími a rodinou, analýzu dokumentace uživatelů v jednotlivých zařízeních sociálních služeb a s tím související (spíše předpokládané, ale v metodologii neuvedené) zúčastněné pozorování. Tento hendikep autorka v diskusi reflektuje. Nicméně struktura uskutečněného rozhovoru (se sociálními pracovníky) a jednotlivých otázek podle mého názoru neumožňuje zcela naplnit jinak správný cíl práce a dostatečně neodpovídá zvoleným výzkumným otázkám. Prezentace a zpracování výsledků tak nutně s ohledem na vše výše uvedené působí jako poněkud „chudé“ a od jádra výzkumu odtažené. Nejdůležitější a nejpřiléhavější citace z rozhovorů nacházíme až v diskusi v odpovědích na výzkumné otázky. Ovšem alternativou k této podobě výzkumu by s ohledem na připravenou metodiku a situaci v sociálních službách v době koronavirové krize nutně muselo být jeho odložení a značná míra nejistoty, kdy jej bude možné v celé šíři uskutečnit. To je nutné při posuzování bakalářské práce zohlednit.

Bakalářská práce má rozsah 35 NS. Součástí práce jsou 3 přílohy. Text je formátován odpovídajícím způsobem, členění a grafické zpracování je přehledné a čitelné. Bibliografické

citace a odkazy v textu jsou použity v souladu s normou. Práce využívá dostatečný počet zdrojů včetně aktuálních, jejich přehled je uveden v souladu s normou a přehledně. Text je až na výjimky gramaticky správný a bez překlepů. Stylistické zpracování je na dobré úrovni.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. S jakými konkrétními nástroji zjišťování (identifikace) potřebné podpory jste se setkala v rámci své praxe v sociálních službách?
2. Jaký nástroj a metody byste jako sociální pracovník v denním stacionáři Vy sama využila při zjišťování konkrétní podpory, kterou potřebuje člověk s tělesným a kombinovaným postižením? Vysvětlete, prosím, výhody a nevýhody zvoleného nástroje.

Datum: 20.8.2020

Podpis oponenta bakalářské práce.....



