

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Josef Mertlík
Studijní obor: Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Pavel Machala
Katedra/ ústav: Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název bakalářské práce: Činnost preventivních požárních hlídek
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. **Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. **Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. **Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. **Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) **práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):
0 % shody:

Zdůvodnění shody: není plagiát

Objektivní a věcné uvedení informací obsažených v použitých informačních zdrojích.

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Předložená práce obsahuje drobné stylistické a gramatické chyby, které vznikly zřejmě ne zcela správným pochopením zadání plynoucích z Opatření děkanky ZSF JU č. 6/2016. Ty jsou, ale dle mého názoru pouze drobné a obsahově práci neovlivňují. Teoretická část práce je obsahově výstižná a zcela naplňující objem tématu. Autor si zvolil metodu, která ve výsledcích řádně dosáhla stanovených cílů práce a vedla práci ke kladné odpovědi na výzkumnou otázku. Autor byl mnou upozorněn na ne zcela dostačující skupinu dotazovaných. Po upozornění na tento nedostatek se autorovi přes veškerou jeho snahu, mou připomínku nepovedlo z objektivních příčin naplnit. Výsledky, diskuze a závěr co se týče rozsahu a obsahu odpovídají počtu stran předepsaných pro rozsah Bakalářské práce. Co bych v práci vyzvedl, je snaha autora převést výsledky práce do konkrétního fyzického výstupu ve formě prakticky využitelného letáku, který je uveden v příloze B.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký je váš návrh na prohloubení vědomostí pracovníků daného pracoviště, které přes veškerá zaměstnavatelem řádně provedená školení, vaše šetření nepotvrdilo?

Datum: 4.6.2020.....

Podpis vedoucího bakalářské práce.....