

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Debora Pšikalová
Studijní obor: Speciální pedagogika
Oponent bakalářské práce: Mgr. Aneta Marková, Ph.D.
Katedra/ ústav: Sociálních a speciálně pedagogických věd
Název bakalářské práce: Život s diagnózou Hydrocephalus
- Volba tématu: **1. Mimořádně aktuální**
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Předně bych chtěla zmínit, že velmi oceňuji odvalu, se kterou se autorka pustila do tématu, které se jí osobně velmi týká a že poskytla citlivou výpověď o svém zdravotním stavu. Bohužel se však v práci objevují problémy a to jak v teoretické, tak v empirické části.

V případě teoretické části bakalářské práce (dále jen TČ BP) předně považuji za nešťastné členění na část medicínskou a část speciálně-pedagogickou, a to zejména v případě, kdy část speciálně-pedagogická obsahuje dvě témata, a to téma kvalita života a téma rehabilitace. Domnívám se, že autorka si tento problém uvědomuje, neboť v prvních odstavcích speciálně pedagogické části se při definování kvality života objevuje věta: „*Tento termín se může používat například v ošetrovatelství, v sociologii, v psychologii, ekologii*“ nebo na téže straně: „*Termín kvality života je velmi těžké definovat, je to termín, který je multidimenzionální a zabývají se s ním vědní obory, jako jsou například: medicína, ošetrovatelství, sociologie, psychologie, ekonomie a další.*“ (Str. 16) Zároveň se v celé TČ BP objevuje problém s opakováním již sděleného a objevuje se i problematika s gramatikou, stylistikou a s překlepy a místy se objevují i problematické věty typu: „*Cílem kvality života je hodnocení života určitého jedince, ale může být hodnocena i u skupiny lidí, společnosti či celé populace lidí.*“ (Viz str. 16) Dále se objevuje problém s plynulostí textu a s kontinuitou obsahu.

Struktura členění kapitol je nevyvážená. Například v kap. 2.1 se objevuje velké množství podnadpisů (místy bez jednoznačného vymezení či textu např. kap. 2., 2.1, 2.1.1), což prezentuje i skutečnost, že na 5 stranách je 16 podnadpisů. Oproti tomu kap. 2.2, která je věnována tématice speciálně pedagogické, resp. tématům kvalitě života a rehabilitaci, obsahuje delší a méně členěné podkapitoly.

Co se týče obsahu TČ BP postrádám informace, které by podpořili výzkumný cíl, např. při výzkumném cíli zaměřeném na jednotlivé činitele inkluzivního vzdělávacího procesu, bych očekávala v TČ informace o vzdělávacím procesu. Dále v kapitole věnované kvalitě života postrádám alespoň zmínku o MKF. Celkově je kapitola 2. psána velmi obecně a bez zjevného vztažení k problematice hydrocefalu.

Největším úskalím BP je však část metodologická. Autorka si stanovuje jako hlavní cíl „*zpracovat, na podkladě aktuálního poznání vymezeného tématu, životní historii jedince s diagnózou hydrocefalus.*“ A dále specifikuje dílčí cíl, kterým je „*popsat a následně analyzovat edukační historii jedince s diagnózou hydrocefalus, se zaměřením na jednotlivé činitele inkluzivního vzdělávacího procesu.*“ Přičemž výzkumný cíl se autorka snaží naplnit za pomoci deskriptivní případové studie, kterou skládá z analýzy dokumentů (konkrétně ze zdravotní karty), z rozhovoru s rodičem (kterému byly položeny konkrétně 4 otázky) a z vlastních vzpomínek (o kterých se však autorka v metodologii nezmiňuje). Dále autorka nepostupuje v souladu s metodou deskriptivní případové studie, nestanovuje výzkumné otázky, neposkytuje detailní odůvodnění výběrového souboru a nesděluje způsob analýzy dokumentů ani způsob práce se získanými informacemi. V souladu se stanoveným cílem

autorka též nestanovuje, kdo je to činitel inkluzivního vzdělávacího procesu a neinformuje, o vzdělávacím procesu, který chce analyzovat.

Jako zásadní problém spatřuji v problematice etiky výzkumu a v problematice analýzy informací, vč. zachování objektivitu výzkumu. Autorka se sice o etice výzkumu zmiňuje a dokonce uvádí větu: „*Ve své práci nezveřejňuji žádná jména ani informace, podle kterých by bylo zřetelné, o koho se jedná*“, ale na druhé straně mluví o sobě, svých rodičích, svém neurologovi, své třídní učitelce atd. Autorka tedy nezajišťuje, resp. neošetřuje osoby, o kterých nebo s kterými hovořila. Dále vnímám jako eticky problematické, že výzkumník je dcerou jediného informanta ve výzkumu. Informant bude tedy i přes sebevětší snahu výzkumníka vždy nějakým způsobem ovlivněn a tím jsou ovlivněny i jeho výpovědi. V práci by bylo dobré minimálně o tomto problému informovat, aby bylo zřejmé, že si autorka tuto problematiku uvědomuje.

Celkově považuji za problematické vycházet v BP jen ze vzpomínek, zdravotní karty a z rozhovoru s vlastním rodičem. Pro naplnění cíle, pro řádné zpracování případové studie a pro alespoň zdání zachování objektivitu výzkumu bych očekávala, že autorka bude realizovat rozhovory nejen s rodičem, ale například s neurologem, pediatrem, fyzioterapeutem, logopedem, speciálním pedagogem rané péče, pedagogem MŠ, ZŠ, SŠ, VŠ a popřípadě i s těmi pedagogy, se kterými autorka popisujete určitý konflikt nebo nedorozumění, neboli s těmi, o kterých se autorka v PČ BP zmiňuje. Zároveň bych se pro účely BP vyvarovala tvrzení typu: „*Přístup této pedagožky také zapříčinil povolenou a její osobou tolerovanou šikanu ze strany spolužáků, která s věkem u dětí nabývala větších rozměrů.*“ (Str. 49). Rozumím komplikované situaci, kterou autorka popisuje v průběhu školního období, ale účelem BP je prokázat, že umíte objektivně přistoupit k případu a následně ho objektivně analyzovat. Domnívám se, že kdyby autorka předložila své vzpomínky, jako jeden ze zdrojů a poté je doplnila dalšími zdroji (např. již zmíněnými rozhovory s pedagogy) a následně by informace analyzovala, byla by to velmi zajímavá práce. Zároveň je škoda, že výstupem takové práce není například návrh nebo doporučení, jak s danou cílovou skupinou pracovat nebo jak k této cílové skupině přistupovat v edukačním procesu.

V neposlední řadě spatřuji jako problematické následující:

- Obsah teoretické části nekoresponduje se záměrem praktické části.
- Chybí jednoznačná metodologie a není popsán proces analýzy dat.
- Kapitola 3.8 „Shrnutí případové studie“ je spíše zamyšlení se nad vlastním problémem a úvahách o budoucím směřování než shrnutí případové studie.
- Kapitola 3.9 „Analýza edukačního procesu“ je spíše shrnutí zkušeností rodičů s výchovou a vzděláváním svého dítěte. V kapitole 3. 9. na str. 66 též zmiňujete „*Návod, jak pracovat s dítětem s hydrocefalem bez mentálního a fyzického postižení, tak aby bylo integrováno do běžného školského systému, neexistuje.*“ Jak už jsem zmínila, je škoda, že právě tento návod nebo seznam zásad přístupu k lidem s tímto typem postižení v práci není.
- Kapitola diskuze neposkytuje odpovědi na stanovený výzkumný cíl (i když je tam výzkumný cíl připomenut) a zároveň nekonfrontuje zjištěné výsledky s dosavadní literaturou, což by mělo být podstatou této kapitoly.
- Chybí seznam zkratk (např. CT, MR, MRI).
- Členění kapitol není dle opatření děkanky.

Předložená bakalářská práce obsahuje 63 NS, přičemž vychází z 36 zdrojů (z nichž 11 zdrojů představují jiné kvalifikační práce) a obsahuje 3 přílohy.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
- 2. ne**

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
- 4. nevyhověl**

Otázka k ústní obhajobě práce:

V závěru BP popisujete, že výzkumný cíl byl naplněn. Prosím ve stručnosti uveďte odpověď na výzkumný cíl.

Dále uveďte způsob analýzy edukační historie jedince s diagnózou hydrocefalu (vč. toho jak byste nyní k analýze přistoupila), specifikujte činitele inkluzivního vzdělávacího procesu, uveďte způsob zajištění objektivitu výzkumu (vč. toho jak byste k němu nyní přistoupila) a uveďte přínos praktické části BP.

Datum:.....*16.6.2020*.....

Podpis oponenta bakalářské práce..........