

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Kristýna Horáčková
Studijní obor: **Zdravotní laborant**
Oponent bakalářské práce: prof. MUDr. Miloš Velemínský, CSc., dr.h.c.
Katedra/ ústav: Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví
Název bakalářské práce: Infekce močových cest způsobené *Pseudomonas aeruginosa* na urologické klinice ve VFN v Praze
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn **nebyl uveden**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**, ale vyplynula z textu, nebyla formalizovaná
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Z celého textu vyplývá, že studentka si nepřečetla pokyny pro zpracovávání bakalářské práce.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Jedná se o velmi potřebnou studii, je uveden přehled pozitivních záchytů uvedeného kmene, a to po stránce kvantity i kvality. Teoretické zpracování je na vysoké úrovni. Metodologie je srozumitelná a logická. Cíl práce není pregnantně uveden. Není patrné z textu, jak studentka získala výsledky, tj. zda studentka tato vyšetření prováděla, nebo jenom získávala písemně informace.

Dle mého názoru vlastní vyšetření studentka neprováděla. Výsledky jsou uvedeny přehledně.

Diskuze má průměrnou hodnotu, je špatně citováno: např. "Studie z Nizozemska studie z jižního Maďarska ,, atd.

Závěr je těžko hodnotitelný vzhledem k tomu, že nebyl definován cíl. Přesto má práce poměrně slušný přínos z hlediska kliniky.

Přínos pro studentku, která absolvuje studium oboru Zdravotní laborant je sporný vzhledem k nejasnosti, zda studentka skutečně vyšetření prováděla sama.

Není dodržena formální stránka práce - není důkaz, že studentka vlastní vyšetření sama prováděla.

Jak vyplývá z textu není jasné zda studentka vyšetření skutečně prováděla a když tak kolik jich provedla. Z tohoto důvodu práce nesplňuje základní požadavky kladené na práci ZL :

1. ano

2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 3. dobře
 - 4. nevyhověl**

Otázka k ústní obhajobě práce:

Kolik jste provedla sama vyšetření vzorků moče?

Datum:..... Podpis oponenta bakalářské práce.....