

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: ANDREA HRDINOVÁ
Studijní obor: Zdravotní laborant
Vedoucí bakalářské práce: MUDr. ANDRŠEJ NIKOLOV,
Katedra/ústav: ZDRAVOTNĚ - SOCIÁLNÍ FAKULTA VČU
Název bakalářské práce: METODA IMUNOHISTOCHEMIE V PATOLOGII

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody:

Zdůvodnění shody:.....
.....
.....
.....

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

PRÁCI HODNOTIM JAKO VELMI PĚKNOU. TEORETICKÁ ČÁST ROZEPÍNA
PODROBNĚ, OD OBECNÝCH NÁLEŽITOSTÍ K PODROBNOSTEM. VELMI OCENJUJI ZAJÍMAVÉ
GRAFY I. MIKROFOTOGRAFIE, RARITNÍ KAZNÍSTICKÉ PŘÍPADY. V ČÁSTI DISKuze
VŠOK VELMI NŽITELNĚ UVEDENY MOŽNÉ PROBLEMY TETO METODY A ZPŮSOB VEJICH
PRÁCE SPLŇUJE ZÁKLADNÍ POŽADAVKY KLADENÉ NA TENTO TYP PRÁCI, A PROTO JI DOPORUČUJI K ÚSTNÍ
obhajobě: 1. ano KŮŤEVÍ!
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

JAKÝM ZPŮSOBEM (POSTUPEM) LZE ZVYŠIT ZACHYT NADROUVÝCH
BUNEK V SENTINELOVÉ VZLÍNE?

Datum: 4.6.2020

MUDr. Ondřej Nikolov
Podpis vedoucího bakalářské práce..... 