

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Adéla Veverková  
*Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě  
*Vedoucí bakalářské práce:* PhDr. Lenka Rosková  
*Katedra/ ústav:* UHP  
*Název bakalářské práce:* Názory mladé generace na surogátní manželství
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. **Aktuální pro danou oblast**
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. **Logická – systémová**
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. **Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  2. **Velmi dobrá**
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) **práce dle posouzení není plagiát**  
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

7% shody:

Zdůvodnění shody:

Shoda je podmíněna spoluprací s autorkou obdobné práce, která byla zaměřena na legislativní aspekty tématu a rozdílnou věkovou kohortu. Některým shodám tedy nebylo možné se vyhnout. Tato spolupráce je zmíněna v textu práce a výsledky jsou porovnávány.

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autorka bakalářské práce se s úspěchem zhostila velmi obtížného tématu. Prokázala velmi dobrou orientaci v dané problematice. Výzkum zvolila kvantitativní a potýkala se s problémy počtu respondentů, ke kterým rozhodně přispěla hygienicko-epidemiologická opatření jara 2020. Některé způsoby citování neodpovídají citační normě. Předpokládám, že se jedná o přehlédnutí (viz str. 16) nebo o skutečně obtížnost citace, se kterou si studentka nedokázala poradit (viz citace Koránu a Bible). Výzkumná část je zpracována pečlivě a přehledně. Zájem studentky o téma surogátního manželství je rozhodně evidentní a věřím, že své poznatky zúročí ve své budoucí práci a v životě. Velmi oceňuji informativní přínos práce a domnívám se, že by bylo vhodné ji využít ve výuce sociálně právních oborů. Díky tomu, že je práce psána svižným a poutavým slohem, by byla jistě pro studenty atraktivním textem.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
2. **velmi dobře**  
3. dobře  
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:  
Nepokládám

Datum: 28.8.2020

Podpis vedoucího bakalářské práce:.....  
