



# Posudek oponenta diplomové práce

**Katedra:** Katedra aplikované matematiky a informatiky

**Student:** Bc. Hana Doubravová

**Studijní obor:** Účetnictví a finanční řízení podniku

**Název diplomové práce:** Vícekriteriální analýza variant a její aplikace v praxi

**Oponent diplomové práce:** Ing. Milan Houška, Ph.D.

**Povolání oponenta:** Odborný asistent ČZU v Praze

## Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (3) běžné téma

Komentář: Popis a použití standardních metod vícekriteriálního rozhodování.

**Formulace cílů práce:** (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle jsou v práci uvedeny, jsou relevantní, nicméně mohly by lépe vystihovat podstatu řešeného problému.

**Metodika zpracování:** (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika je naprosto v souladu s cíli práce.

**Práce s daty a informacemi:** (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Autorka používá nejnovější data, která bylo možné v potřebném rozsahu sehnat. Správně na ně aplikuje zvolené metody.

**Celkový postup řešení:** (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: Autorka popisuje velké množství metod vícekriteriálního rozhodování, které pak v praktické části nepoužije. Kapitola 5 není správně pojmenována, v ní uvedené metody dále nejsou potřeba, mohla by být celá vypuštěna.

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Bez výhrad.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Bez výhrad.

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Jazykově je práce na velmi dobré úrovni, s minimem chyb.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Komentář: Bez výhrad.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Bez výhrad.

**Splnění cílů práce:** (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Mírná nekonzistence cílů uvedených v úvodu a v závěru práce, avšak celkově lze klasifikovat cíle práce jako splněné.

**Formulace závěrů práce:** (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: K závěrům práce se vztahují moje otázky k obhajobě.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Odborné využití bez výhrad. Praktickou využitelnost by zvýšil detailnější rozbor a komentář výsledků získaných metodou DEA pro jednotlivé kraje (nikoliv pouze pro Jihočeský kraj). Třeba na úkor prostého stanovování pořadí krajů pomocí jednotlivých metod vícekriteriálního rozhodování.

## **Celkové hodnocení práce:**

**Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: Je korektní zahrnovat do souboru hodnocených krajů i Prahu, jejíž zvláštní postavení a úroveň zohledňuje i dotační politika EU, která pro ni zavádí speciální dotační programy s omezeným objemem peněz?

Otázka 2: Specifikujte termín "objektivnost přijatého rozhodnutí" jako přednost vícekriteriální analýzy, když jednotlivé kroky, které mají zásadní vliv na výsledek řešení (výběr metody, stanovení vah, konfigurace metody (např. PROMETHEE), apod.), mají značně subjektivní charakter.

**Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

Přes uvedené připomínky hodnotím práci jako zdařilou. Je vidět, že si na zpracování práce dala autorka velmi záležet; pracné muselo být zejména získat aktuální a kompletní data pro výpočty.

***Datum:*** 06. 05. 2009

***Podpis oponenta diplomové práce:***